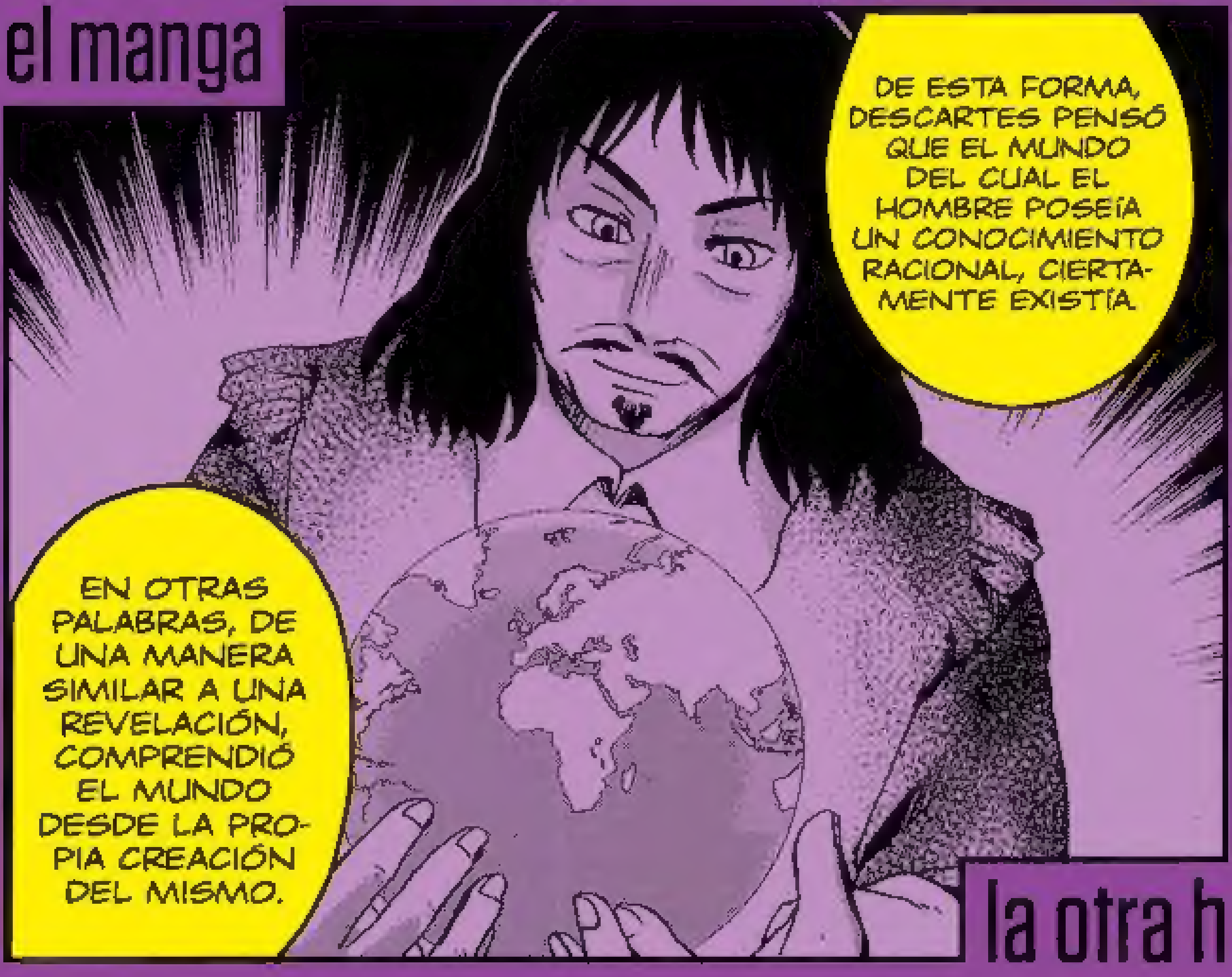
René Descartes

DISCURSO DEL MÉTODO

el manga



la otra h

René Descartes

Discurso del método

el manga

la otra h

René Descartes

DISCURSO DEL MÉTODO

Personajes principales

René Descartes

En la búsqueda de conocimientos que pudiera discernir como verdaderos, tenía en mente una «Mathesis universalis» una ciencia universal que sirviera de base al resto de ciencias. Durante ese proceso ideó un método para guiar correctamente la razón y defendió la existencia del alma.

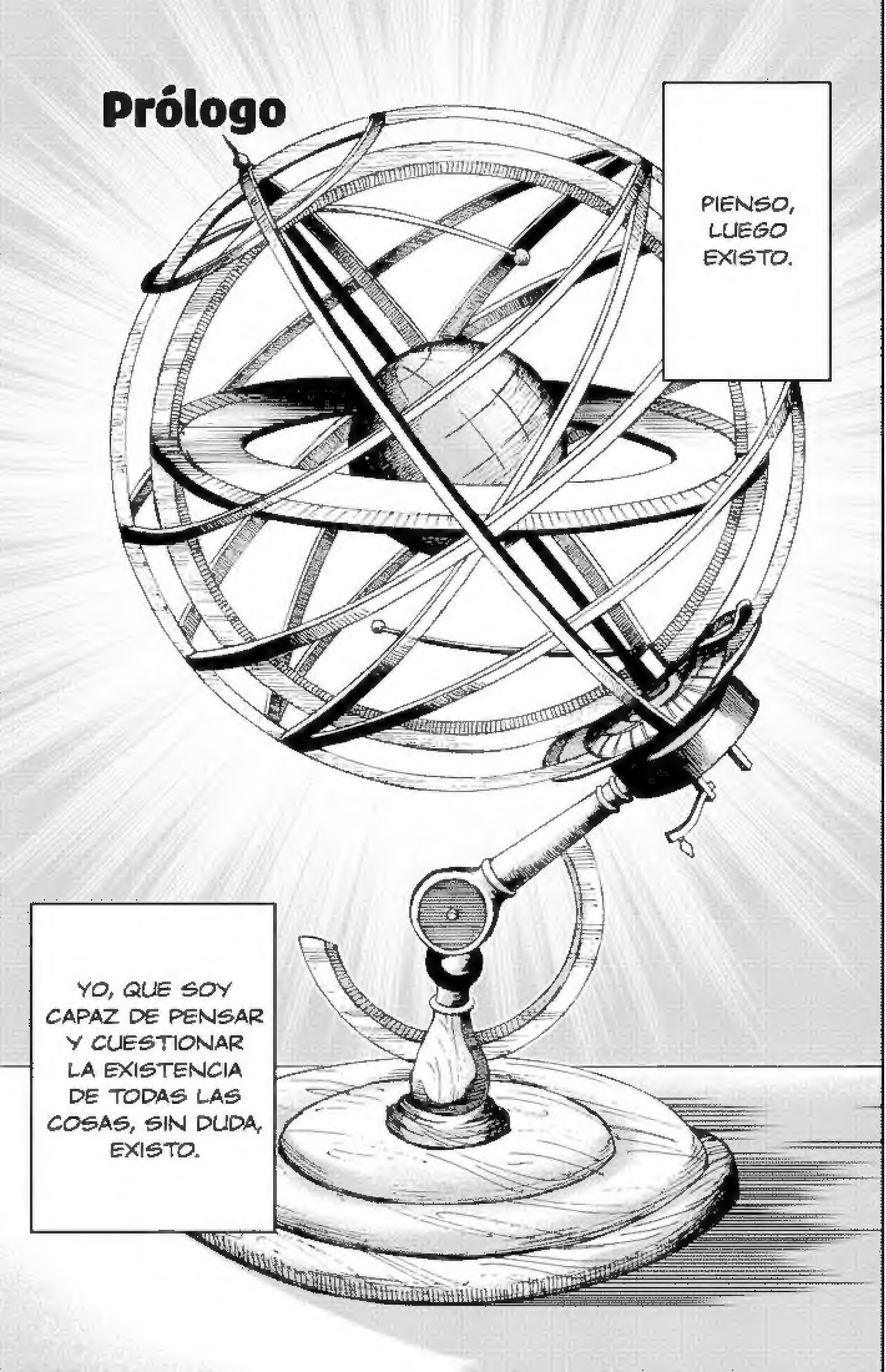
Haciendo un buen uso de la propia razón, las personas están un paso más cerca de la felicidad.

Eitaro
Amigo de la infancia de Riko.

Riko
Universitaria apasionada del inglés.

Doctor en filosofía
Investigador y experto en todo lo relacionado con Descartes.

Prólogo


PIENSO, LUEGO EXISTO.
YO, QUE SOY CAPAZ DE PENSAR Y CUESTIONAR LA EXISTENCIA DE TODAS LAS COSAS, SIN DUDA, EXISTO.

FUE EL PADRE DE LA FILOSOFÍA MODERNA QUIEN HIZO ESTA FAMOSA AFIRMACIÓN.
RENÉ DESCARTES, FILÓSOFO FRANCÉS DEL SIGLO XVII.
¿POR QUÉ EXISTIMOS LAS PERSONAS?
¿EN QUÉ CONSISTE EL MUNDO?
DESDE ÉPOCAS ANTIGUAS EL HOMBRE NO HA DEJADO DE BUSCAR RESPUESTAS.

EN LA EDAD MEDIA, EL MUNDO GIRABA EN TORNO A DIOS.
SE EXTENDIÓ LA CREENCIA DE QUE LA ÚNICA VERDAD ERA LA QUE PROVENÍA DE ÉL.
SIN EMBARGO, DESCARTES CONCLUYÓ QUE LA ÚNICA VERDAD ABSOLUTA SE ENCUENTRA DENTRO DE NOSOTROS MISMOS, EN EL "YO".
ESA VERDAD ES LA BASE DEL RACIONALISMO.
Y DIO LUGAR AL AMANECER DE UNA NUEVA ERA EN LA FILOSOFÍA.

DESCARTES CONSTRUYÓ LAS BASES DE LA FILOSOFÍA ACTUAL
Y LAS SINTETIZÓ EN EL LIBRO "DISCURSO DEL MÉTODO".

DISCURSO
DEL MÉTODO

PERMITE QUE ME PRESENTE,
SOY PROFESOR DE FILOSOFÍA Y EL ENCARGADO DE GUIAROS A TRAVÉS DEL "DISCURSO DEL MÉTODO".
DOCTOR EN FILOSOFÍA
BUENO, SI OS PARECE, VAMOS A EMPEZAR. DESCARTES FUE...
¡ESPERE UN MOMENTO, PROFESOR! ¿HACIA DÓNDE ESTÁ MIRANDO?
¡QUÉ PRONTO SE LE VA LA PINZA!
RIKO
EITARO

SABE QUE ESTÁ MAL IGNORAR A SUS ALUMNOS, ¿NO?
PIC PIC
JO JO
BIEN, ANTES DE ENTRAR EN MATE-RIA...
¿QUÉ SABÉIS DE DESCARTES?
ESTO.. "PIENSO, LUEGO EXISTO", Y POCO MÁS...
APARTE DE ESO, TAMBIÉN ESTÁN LA DUALIDAD ENTRE EL CUERPO Y EL ALMA Y LA VISIÓN MECANICISTA DEL MUNDO.
¡EITARO! ¡¿CÓMO SABES TANTO?!

¡AH! ¡LO ACABAS DE MIRAR EN EL ORDENADOR!
TRAC
ES ÚTIL, ¿NO? INTERNET TIENE RESPUESTAS PARA TODO.
¿EH?
¡VENGA YA!, ¿Y QUÉ TAL SI ANTES LO PIENSAS UN POCO POR TI MISMO?
¿QUÉ TIENE DE MALO? NO LO SABÍA, ASÍ QUE SIMPLEMENTE LO HE BUSCADO.
MMM, SUPONGO QUE ES ASÍ. CUANDO NO COMPRENDES ALGO, ¡HAY QUE DOCUMENTARSE!
LA TELEVISIÓN, LOS PERIÓDICOS O INTERNET, CONTAMOS CON MUCHAS FORMAS DE TRANSMITIR INFORMACIÓN,
VIVIMOS EN UNA ÉPOCA DONDE ES SENCILLO OBTENER CONOCIMIENTOS.

ADEMÁS, GRACIAS A LAS INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS, MUCHAS CUESTIONES HOY EN DÍA NOS RESULTAN OBVIAS.
DECIDME, ¿QUÉ PENSÁIS ACERCA DEL YO?
¡¿?!
"YO" SOY "YO"
¿TENÉIS LA CERTEZA ABSOLUTA DE ESA AFIRMACIÓN?
ESTO..
QUIERE DECIR QUE EL QUE MEJOR COMPREN-DE LAS COSAS DE UNO ES UNO MISMO, ¿NO?

ES COMO DECIR "YO MISMO SÉ QUE SOY COMO SOY".
DE AHÍ QUE DESCARTES DIJERA "PIENSO, LUEGO EXISTO".
MMM.
EN PARTE ES CORRECTO Y EN PARTE TE EQUIVOCAS.
¿¡EH?!
¡RECONO-CEDLO!
¡NO SABÉIS NADA DE VUESTRA EXISTENCIA!
!

AL OBJETO DE ESE ESTUDIO LO LLAMAMOS EL YO.
ES DECIR, QUE NUESTRA EXISTENCIA ES DE LO QUE MENOS SABEMOS, AUNQUE PAREZCA AQUELLO DE LO QUE MÁS SABEMOS PORQUE SOMOS NOSOTROS.
¡UNO MISMO NO PUEDE OBSERVAR LA EXISTENCIA DE UNO MISMO!
¿QUÉ RELACIÓN TIENE CON EL "DISCURSO DEL MÉTODO"?
SEGURO QUE TIENE RAZÓN, PERO...
BUENA PREGUNTA
DENTRO DEL "DISCURSO DEL MÉTODO" DESCARTES SE DEDICÓ A INVESTIGAR LA EXISTENCIA CONOCIDA COMO EL YO

DESCARTES CONSIDERABA EL YO, EN TANTO QUE PIENSA, UNA EXISTENCIA FUERA DE TODA DUDA.
Y PARTIENDO DE ESE YO INCUESTIONABLE
CREÍA SER CAPAZ DE, POR PRIMERA VEZ, COMPRENDER CORRECTAMENTE EL MUNDO.
PERO ESA TEORÍA DE DESCARTES,
¿NO FUE CRITICADA POR MUCHOS FILÓSOFOS COMO PASCAL O BACON?
ASÍ ES... INCLUSO
HOY EN DÍA HAY MUCHA GENTE QUE LO HACE...
PERO, ¿REALMENTE ESTABA EQUIVOCADO?
POR ESO SE LE CRITICA, ¿NO?

NO, NO.
ESAS SON SUS OPINIONES, ¿QUÉ PIENSAS TÚ?
LOS QUE LE CRITICABAN
PENSARON Y SACARON SUS PROPIAS CONCLUSIONES.
OTROS LAS RECHAZABAN PERO SIN ENTENDERLAS DEL TODO.
ES DIFÍCIL ENTENDER A DESCARTES ESTUDIANDO UNO SOLO.
VOSOTROS ESTÁIS MUY VERDES.
¡PORQUE YO SOY ESPECIALISTA EN DESCARTES!
ENTONCES PROFESOR, ¿CÓMO VAMOS A COMPRENDER SUS TEORÍAS?
FU FU FU...
¡Y OS LO VOY A EXPLICAR CON PELOS Y SEÑALES!

PARA EMPEZAR, LO MÁS IMPORTANTE A LA HORA DE ENFRENTARSE A DESCARTES ES...
¡EL CONTEXTO HISTÓRICO!
EN LOS SIGLOS XVI Y XVII, TRAS EL FINAL DEL RENACIMIENTO.
AQUÍ DICE QUE DESCARTES NACIÓ EN FRANCIA A FINALES DEL SIGLO XVI.
ESO ES.
EN LOS INICIOS DE UNA ÉPOCA QUE PUSO FIN A LA LARGA EDAD MEDIA.
LA LLEGADA DEL RENACIMIENTO O LA REFORMA PROTESTANTE TRAJO CONSIGO UNA ÉPOCA DE RENOVACIÓN DEL PENSAMIENTO.

Y SE DIO OTRO CAMBIO DE GRANDÍSIMA IMPORTANCIA... UN CAMBIO EN EL MODELO DEL UNIVERSO.
DE LA TEORÍA DEL COSMOS GEOCÉNTRICO DE ARISTÓTELES SE PASÓ A UNA HELIOCÉNTRICA.
CIERTO, EL DISCURSO DEL MÉTODO ES DE LA ÉPOCA EN LA QUE GALILEO AFIRMÓ QUE LA TIERRA GIRABA ALREDEDOR DEL SOL.
EL GEOCENTRISMO ES CORRECTO
SIN EMBARGO, SE NECESITÓ BASTANTE TIEMPO PARA QUE LA TEORÍA HELIOCÉNTRICA SE EXTENDIESE
Y DURANTE UN TIEMPO MUCHA GENTE SIGUIÓ PENSANDO QUE LA TIERRA ERA EL CENTRO DEL UNIVERSO.
HUBO OTRO CAMBIO IMPORTANTE EN ESTA ÉPOCA, RELACIONADO CON EL CRISTIANISMO.

* **Caridad.** limosna o auxilio que se da a los necesitados.

EL CATOLICISMO TAMBIÉN SE CONOCE COMO "CATOLICISMO ROMANO".
EN ÉL, LAS ENSEÑANZAS ESCRITAS EN LA BIBLIA ESTABAN UN PELDAÑO POR DEBAJO DE LA PROPIA IGLESIA.
CREYENTE
BIBLIA
IGLESIA
DIOS
POR CONTRA,
EL PROTESTANTISMO ABOGA POR LA AUTORIDAD DE LA BIBLIA Y NO CONSIDERA A LA IGLESIA NECESARIA PARA SU COMPRENSIÓN.
CREYENTE IGLESIA
BIBLIA
DIOS
DEBIDO A LA REFORMA PROTESTANTE HUBO GRANDES CAMBIOS EN LA ACTITUD DE LOS INDIVIDUOS FRENTE A LA IDEA DE DIOS.
LA EDAD MEDIA SE ALARGÓ MÁS DE MIL AÑOS, ¿VERDAD?
DURÓ MUCHO TIEMPO; SIN EMBARGO, LAS NUEVAS IDEAS TRAJERON CAMBIOS MUY RÁPIDAMENTE.

ADEMÁS, CON LA LLEGADA DEL RENACIMIENTO Y LA ÉPOCA DE LOS GRANDES VIAJES APARECIERON NUEVOS INVENTOS Y DESCUBRIMIENTOS,
Y LO QUE ES MÁS IMPORTANTE: AQUELLO QUE HASTA ENTONCES SE CONSIDERABA QUE PERTENECÍA "AL BUEN SENTIDO" COMENZÓ A TAMBALEARSE Y, SIN PUNTOS DE REFERENCIA, LA SOCIEDAD PERDIÓ EL RUMBO.
LO COMPRENDO PERFECTAMENTE.
CUANDO ME ENTERÉ DE QUE ME ENGAÑABA, EMPECÉ A DUDAR DE TODO Y ESTABA PERDIDA.
SNIF...
BUENO, ESO NO TIENE NADA QUE VER CON LO QUE ESTÁBAMOS HABLANDO..
JO JO
ESTA JUVENTUD...
NO NO.
SI ES EN LO QUE HASTA ESE MOMENTO HABÍAS CREÍDO, EN CIERTO MODO LA IDEA ES LA MISMA.
ASÍ, EN MEDIO DE AQUEL CAOS, LA SOCIEDAD EMPRENDIÓ LA BÚSQUEDA DE NUEVAS VERDADES.

Y EN TORNO A LOS SIGLOS XVI Y XVII SE REALIZARON MÁS AVANCES QUE EN TODOS LOS SIGLOS ANTERIORES,
AÑO 1543
NICOLÁS COPÉRNICO. TEORÍA HELIOCÉNTRICA.
AÑO 1619
JOHANNES KEPLER. LEYES DE KEPLER
AÑO 1604
GALILEO GALILEI. LEYES BÁSICAS DE LA DINÁMICA.
AÑO 1665
ISAAC NEWTON. LEYES DE LA GRAVITACIÓN UNIVERSAL.
DEBIDO A LA INVESTIGACIÓN DEL SER HUMANO Y EL MUNDO DESDE UN PUNTO DE VISTA CIENTÍFICO.
DESCARTES FUE EL QUE CONSCIENTEMENTE DIO COMIENZO A ESTA CIENCIA MODERNA.
EH... ¡ASÍ QUE ASÍ FUE!
DESCARTES RECOPILÓ ESE CONOCIMIENTO Y LO SINTETIZÓ EN UN ENSAYO TENIENDO SU PUBLICACIÓN EN MENTE.
SE TRATABA DEL LIBRO CONOCIDO COMO EL "DISCURSO DEL MÉTODO".
A PESAR DE ELLO, EN ESE MOMENTO EL LIBRO NO FUE PUBLICADO.

¿POR QUÉ NO?
POR DEFENDER LA TEORÍA HELIOCÉNTRICA,
EN EL AÑO 1663 GALILEO GALILEI FUE JUZGADO Y DECLARADO CULPABLE.
EN SU LIBRO "DIÁLOGOS SOBRE LOS DOS MÁXIMOS SISTEMAS DEL MUNDO" GALILEO RATIFICABA LA TEORÍA HELIOCÉNTRICA.
DESCARTES CONOCÍA ESE CASO, Y PRUDENTEMENTE DECIDIÓ POSPONER SU PUBLICACIÓN.
EN ESA ÉPOCA, AUN ESTANDO DE CAPA CAÍDA, LA CAZA DE BRUJAS TODAVÍA SEGUÍA.
¡QUÉ MIEDO!
AUN ASÍ, DESCARTES REESCRIBIÓ PARTE DE SUS ESCRITOS Y FINALMENTE LOS PUBLICÓ EN UN ÚNICO LIBRO EN 1637.

EL LIBRO SE CONOCE COMÚNMENTE COMO EL "DISCURSO DEL MÉTODO", Y ADEMÁS CONTENÍA TRES ENSAYOS CIENTÍFICOS.
PROFESOR, ¿DE QUÉ IBAN ESOS ENSAYOS?
LOS ENSAYOS ERAN TRATADOS SOBRE DIÓPTRICA, METEOROS Y GEOMETRÍA.
DICHO DE OTRO MODO, EL "DISCURSO DEL MÉTODO" ERA EL PRÓLOGO DE ESOS TRES ENSAYOS.
¡¿PRÓLOGO?!

PERO NO POR SER EL PRÓLOGO HAY QUE RESTARLE IMPORTANCIA,
PUES EN ÉL RESIDÍA EL GRAN PLAN DE DESCARTES.
¿GRAN PLAN...?
GLUPS
EL NOMBRE COMPLETO DEL LIBRO ES "DISCURSO DEL MÉTODO PARA BIEN DIRIGIR LA PROPIA RAZÓN Y BUSCAR LA VERDAD EN LAS CIENCIAS, MÁS DIÓPTRICA, METEOROS Y GEOMETRÍA"
¡VAYA TELA!
DESCARTES ENCONTRÓ UN MÉTODO PARA BUSCAR LA VERDAD MEDIANTE EL USO DE LA RAZÓN.
Y, MEDIANTE ESE MÉTODO, TENÍA EN MENTE UNIFICAR TODAS LAS RAMAS DEL CONOCIMIENTO.

UH... NO ACABO DE IMAGINÁRMELO...
UM...
A MEDIDA QUE VAYAMOS AVANZANDO IRÉ PROFUNDIZANDO UN POCO MÁS EN ESE TEMA
YO ME RINDO YA...
¡PERO QUÉ ESTÁS DICIENDO! ¡AHORA ES CUANDO VIENE LO BUENO!
DEBIDO A QUE EL "DISCURSO DEL MÉTODO" ESTÁ DIRIGIDO A CUALQUIER TIPO DE PERSONA, SE PUBLICÓ EN FRANCÉS, LA LENGUA DEL PUEBLO, Y ADEMÁS SUS CONTENIDOS SON MÁS SENCILLOS DE ENTENDER QUE LOS DE OTROS LIBROS ESPECIALIZADOS EN FILOSOFÍA.
¡¿DE VERDAD?!
VAMOS,
SEGUIDME CON ATENCIÓN.
SÍ PROFESOR,
¡EMPECEMOS!

Consideraciones acerca de los diferentes conocimientos
Razón
AL AFRONTAR EL ESTUDIO DEL "DISCURSO DEL MÉTODO"
EL CONCEPTO DE LA "RAZÓN" ES UNO DE LOS MÁS IMPORTANTES.
DENTRO DEL "DISCURSO DEL MÉTODO" "RAZÓN" TIENE UN SIGNIFICADO SIMILAR AL DE "BUEN SENTIDO".
ADEMÁS, TAL Y COMO DICE EN LA PRIMERA LÍNEA, "EL BUEN SENTIDO ES LA COSA MEJOR REPARTIDA DEL MUNDO", DESCARTES PENSABA QUE TODOS LOS HOMBRES ESTABAN IGUALMENTE PROVISTOS DE RAZÓN.
UM...
NO ACABO DE ENTENDERLO, ESA "RAZÓN" Y ESE "BUEN SENTIDO", ¿QUÉ SON EXACTAMENTE?
UM...
RAZÓN ES LA FACULTAD DE PODER REALIZAR JUICIOS SIN DEJARSE LLEVAR POR EMOCIONES O DESEOS, HACIENDO USO DE LA LÓGICA.

UH... DECIRLO ES FÁCIL,
PERO MANTENER SIEMPRE LA CABEZA FRÍA A LA HORA DE JUZGAR PARECE BASTANTE COMPLICADO.
RIKO TIENDE A PONERSE HECHA UNA FURIA.
¡REPÍTELO SI TE ATREVES!
VENGA VENGA, DEJADLO ESTAR.
PERO PROFESOR, ESTE BUEN SENTIDO.. SI DICE QUE LA RAZÓN ESTÁ IGUALMENTE REPARTIDA
¿POR QUÉ EXISTEN DISCREPANCIAS?
CABEZA FRÍA, CABEZA FRÍA.
¡OH!
TE HAS DADO CUENTA DE ALGO IMPORTANTE.
DESCARTES PENSABA QUE SE DEBÍA A UN PROBLEMA EN LA FORMA DE USAR ESTA RAZÓN.

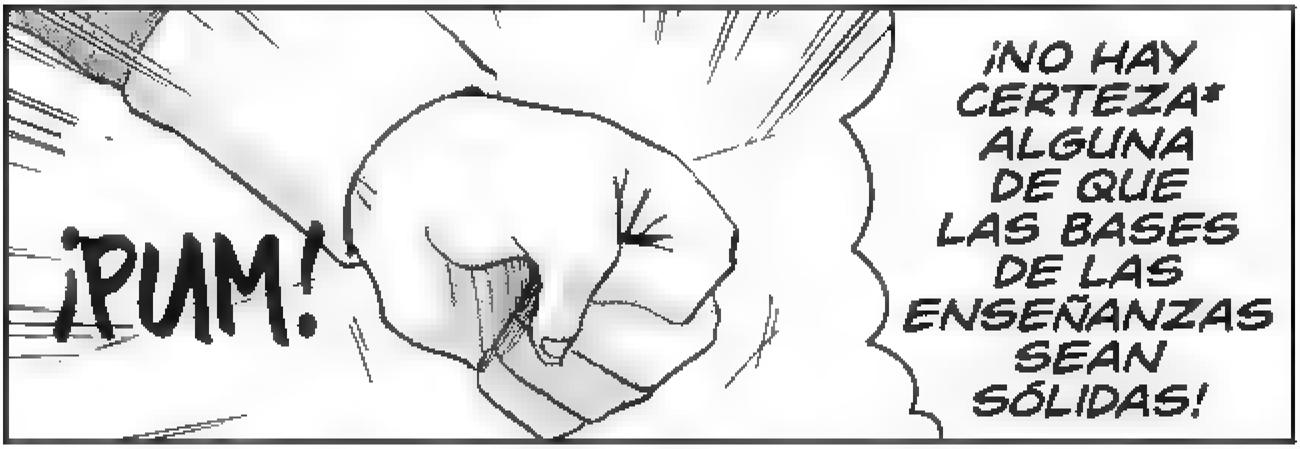
PROSIGAMOS, PUES, CON LOS DETALLES DE SU BÚSQUEDA Y DE UN BUEN USO DE ESTA.
DESCARTES NACIÓ EN LA HAYA, FRANCIA, EN EL AÑO 1596.
ESTO... ABUELA.
¿OCURRE ALGO, RENÉ?
LOS CONOCIMIENTOS QUE OBTIENES MEDIANTE EL ESTUDIO TE SERÁN MUY ÚTILES A LO LARGO DE TODA TU VIDA.
¿POR QUÉ TENGO QUE ESTUDIAR?
ASÍ QUE ES ESO... ESCUCHA ESTO CON ATENCIÓN.

¿CONOCIMIENTOS ÚTILES PARA LA VIDA..?
SÍ, ¡ESO ES!
BUENO, ES HORA DE ESTUDIAR. NOS VEMOS LUEGO, CIELO.
TAP TAP
¡SÍ!
ASÍ ES COMO EDUCARON A DESCARTES DESDE PEQUEÑO,
INCULCÁNDOLE UN FUERTE DESEO DE OBTENER CONOCIMIENTOS QUE PUDIESEN RESULTAR ÚTILES EN LA VIDA.
AÑOS MÁS TARDE EMPEZÓ A ESTUDIAR EN EL COLEGIO DE LA FLÈCHE BAJO LA TUTELA DE LOS JESUITAS.
EN ÉL SE ESTUDIABAN MUCHAS DE LAS IDEAS MÁS AVANZADAS
Y TUVO LA OPORTUNIDAD DE TOCAR DIFERENTES RAMAS DEL CONOCIMIENTO.
AQUEL ENTORNO PROVOCABA EN DESCARTES UNA GRAN EXPECTACIÓN POR ENCONTRAR LAS ENSEÑANZAS QUE TANTO ANHELABA.

IDIOMAS, HISTORIA Y ORATORIA ENTRE OTRAS, SE FORMÓ EN MUCHOS Y DIFERENTES ESTUDIOS.
PERO NO FUERON SUFICIENTES PARA SATISFACERLE Y, ASÍ, DESCARTES COMENZÓ A LEER INCLUSO ACERCA DE LO MÁS EXTRAÑO, COMO ALQUIMIA Y ASTROLOGÍA,
CUALQUIER LIBRO QUE TUVIESE A SU ALCANCE Y LE SUSCITASE CURIOSIDAD.
SIN EMBARGO, DENTRO DE TODOS LOS CONOCIMIENTOS QUE PUDO APRENDER,
NO ENCONTRÓ NADA QUE LE SIRVIESE PARA ALGO MÁS QUE PARA EVITAR QUE OTROS LE ENGAÑARAN.

AÑOS DESPUÉS, DESCARTES INGRESÓ EN LA UNIVERSIDAD DE POITIERS, Y SUS ESTUDIOS ALLÍ SE LE PASARON EN UN SANTIAMÉN.
PRONTO ME GRADUARÉ...
FINALMENTE NO PUDE ENCONTRAR LOS CONOCIMIENTOS QUE BUSCABA...
LAS ENSEÑANZAS DE LOS CLÁSICOS ESTÁN ALEJADAS DE LA REALIDAD,
Y DESTREZAS COMO LA ORATORIA O LA POESÍA DEPENDEN MUCHO DE LAS HABILIDADES NATURALES DE CADA UNO.
SOLO UNA DE ELLAS... LA CERTEZA DEL PROCESO DE DEDUCCIÓN DE LAS MATEMÁTICAS, ME HA HECHO PENSAR LO ESPLÉNDIDAS QUE RESULTAN.
Y AUN ASÍ, INCLUSO ESTAS CARECEN DE UTILIDAD.

* Certeza. Conocimiento seguro y evidente de que algo es cierto



LOS CONOCIMIENTOS OBTENIDOS HASTA AHORA PARTIENDO DE ESAS BASES, DÉBILES COMO LA PROPIA FILOSOFÍA, ¡CARECEN DE SENTIDO!
... SE ACABÓ.
LA TEORÍA NO ME APORTA NADA...
ASÍ, TRAS SU PASO POR LA UNIVERSIDAD DESCARTES DECIDIÓ PARTIR DE VIAJE.

LLEGAR HASTA EL PUNTO DE IRSE DE VIAJE,
NO ME ENTRA EN LA CABEZA
PERO...
ME PREGUNTO POR QUÉ LO HIZO.
FUE PORQUE...
¡MMM! POR EJEMPLO...
RIKO, ¿POR QUÉ VAS A LA UNIVERSIDAD?
¡¿EH?!
¿YO?
EH.. ESTO...
POR ALGUNA RAZÓN...
PFFF
¿QUÉ PASA? ¡SI TÚ ESTÁS IGUAL!

VENGA CHICOS... SEGURO QUE SE OS OCURRE ALGUNA RAZÓN.
SÍ...
¿ALGO ASÍ COMO QUE VOY A LA UNIVERSIDAD PORQUE EN EL FUTURO ME GUSTARÍA PODER TRABAJAR DE ALGO RELACIONADO CON EL INGLÉS?
TRADUCTORA, O PROFESORA DE INGLÉS...
TRAS IRME DE INTERCAMBIO EMPECÉ A INTERESARME DE VERDAD POR EL INGLÉS.
VAYA, VAYA...
¡YA VEO!
Y SI ESE ESTUDIO NO TUVIESE APLICACIÓN EN LA SOCIEDAD, ¿QUÉ HARÍAS?
¿EH?
¿VOLVERÍAS A ESTUDIAR EN UNA UNIVERSIDAD DIFERENTE?
¿O SEGUIRÍAS PROGRESANDO EN UN CAMPO DISTINTO?

UM... LA VERDAD, ME GUSTARÍA ESTUDIAR EN EL EXTRANJERO, PERO
ME PREOCUPA NO SABER CÓMO AFECTARÁ A MI FUTURO...
¡JO, JO!
DESCARTES TUVO UNA SENSACIÓN SIMILAR AL DARSE CUENTA DE QUE NO PODÍA APRENDER NADA DEL ESTUDIO TEÓRICO,
Y PENSÓ SI LA VERDAD PODRÍA ENCONTRARSE EN LA VIDA REAL.
RESUMIENDO, ¡QUERÍA PROBAR A ESTUDIAR EN EL EXTRANJERO!
UM...
ALGO ASÍ.
SE DICE QUE, DURANTE AQUELLA ÉPOCA, DESCARTES CONVIVIÓ Y TRATÓ CON MUCHOS TIPOS DE PERSONAS.
ERUDITOS, GENTE DE LA NOBLEZA, MILITARES...

Y A PESAR DE ELLO, ¡NO SACÓ NADA EN CLARO!
¡EEEH!
PERO ENTONCES, ¿¿QUÉ BUSCABA EXACTAMENTE DESCARTES?!
ENCONTRÓ TANTAS FORMAS DE VIVIR COMO PERSONAS. SEGÚN SUS EXPERIENCIAS PERSONALES Y SUS COSTUMBRES, ¡LA DIFERENCIA ERA GRANDE!
Y POR ESA RAZÓN, EN ELLAS TAMPOCO PUDO ENCONTRAR NINGUNA CERTEZA.
ACERCA DE ESO, ANALIZANDO EL "DISCURSO DEL MÉTODO" SE PUEDEN EXTRAER TRES CONDICIONES.
LA PRIMERA ES LA UNIVERSALIDAD, QUE NO ESTÉ INFLUIDA NI DEPENDA DE NINGÚN VALOR.

LA SEGUNDA ES SIMILAR A LO QUE HEMOS COMENTADO ANTES,
UTILIDAD EN LA VIDA REAL.
Y POR ÚLTIMO, LA TERCERA.
UNA VERDAD QUE, INDEPENDIENTEMENTE DE SU TALENTO NATURAL, CUALQUIER PERSONA PUDIESE APLICAR.
AHORA QUE LO DICES, ¿DESDE CUÁNDO EXISTE LA CIENCIA?
¿NO ES ALGO PARECIDO A LAS CIENCIAS DE HOY EN DÍA?
UM... AUNQUE LO LLAMEMOS "CIENCIA", EL TÉRMINO ES TAN EXTENSO...
EN LA ÉPOCA DE DESCARTES, ¿NO EXISTÍAN UNOS CONOCIMIENTOS SIMILARES A LO QUE CONOCEMOS COMO CIENCIA?

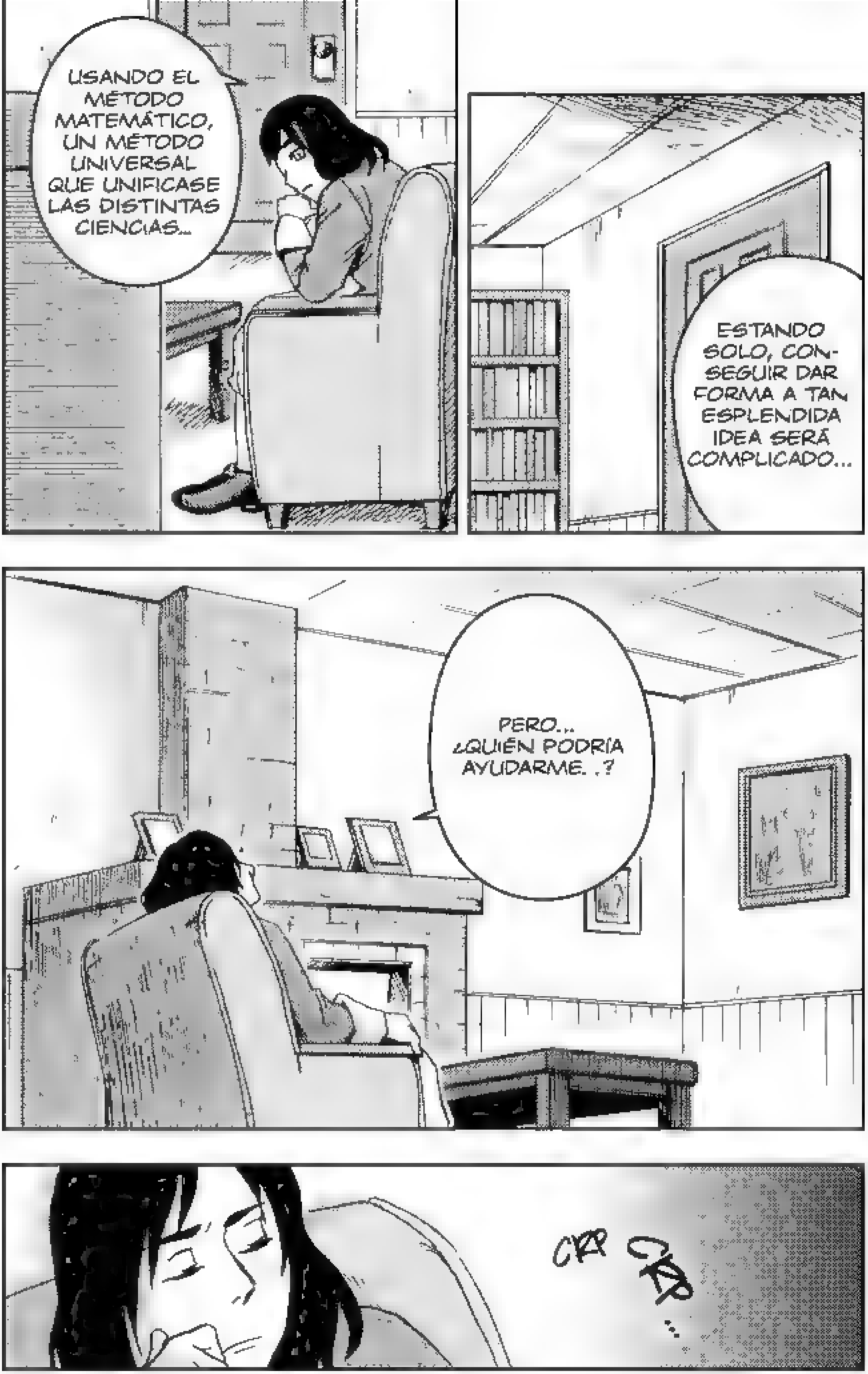
DENTRO DE ÉL, EL CAMPO QUE EXPLICA EL ORIGEN DE LA NATURALEZA SE CONOCE COMO "CIENCIAS NATURALES",
PERO PARTIENDO DE LOS ANTIGUOS CONOCIMIENTOS, EN LA EDAD MEDIA EXISTÍA ALGO LLAMADO "FILOSOFÍA NATURAL".
SE LA CONOCÍA ASÍ DEBIDO A LA FUERTE INFLUENCIA DE LA FILOSOFÍA EN ELLA,
Y ADEMÁS TUVO UNA GRAN INFLUENCIA EN LA ÉPOCA EN LA QUE VIVIÓ DESCARTES.
¿ESA FILOSOFÍA
ES LA FILOSOFÍA DE LA EDAD MEDIA?
ASÍ ES.
Y DENTRO DE ESTA FILOSOFÍA MEDIEVAL, LA PRINCIPAL CORRIENTE FUE LA ESCOLÁSTICA.
¿ESCOLÁSTICA?

LA ESCOLÁSTICA AGLUTINABA TANTO EL CRISTIANISMO COMO LA ANTIGUA FILOSOFÍA ARISTOTÉLICA.
LA FILOSOFÍA DE LA EDAD MEDIA CREÍA QUE LA VERDAD SE ENCONTRABA DENTRO DE LAS ENSEÑANZAS DE CRISTO.
SIN EMBARGO, DESCARTES NO CONSEGUÍA ESTAR DE ACUERDO.
UH...
HASTA ESE PUNTO FUE CONSIDERABLE LA INFLUENCIA DEL RENACIMIENTO Y DE LA REFORMA.
EN UNA ÉPOCA EN LA QUE EL CRISTIANISMO ESTABA TAN PRESENTE, ERA UNA FORMA DE PENSAR INUSUAL, ¿NO CREÉIS?
Y ASÍ, DESCARTES SE IBA ACERCANDO, CADA VEZ MÁS, A UN MOMENTO CRUCIAL.

EN EL AÑO 1618, CUANDO RESIDÍA EN HOLANDA,
SE ENCONTRÓ CON ISAAC BEECKMAN, MÉDICO Y FILÓSOFO NATURAL.
AMBOS CONGENIARON RÁPIDAMENTE, Y JUNTOS RESOLVIERON Y PUSIERON EN COMÚN ALGUNOS PROBLEMAS MATEMÁTICOS, ADEMÁS DE ASISTIR A ENCUENTROS CON OTROS INVESTIGADORES.
Y ASÍ, UN DESCARTES QUE COMENZABA A DARSE POR VENCIDO AL NO ENCONTRAR LOS CONOCIMIENTOS QUE BUSCABA, TUVO UNA IDEA QUE LE ABRIÓ LOS OJOS.
DURANTE ESE INTERCAMBIO, SE PREGUNTÓ SI NO SERÍA POSIBLE APLICAR EL MÉTODO DE LAS MATEMÁTICAS AL RESTO DE ENSEÑANZAS.
AÚN MÁS, SE DIO CUENTA DE QUE PODÍA APLICAR ESA VERDAD QUE HAY EN LAS MATEMÁTICAS PARA OBTENER UN CONOCIMIENTO UNIVERSALMENTE CIERTO.

Reglas del método

MIENTRAS TANTO, INCLUSO LOS SOLDADOS SE PERMITÍAN DISFRUTAR DE SU TIEMPO LIBRE
LO QUE LE DIO LA OPORTUNIDAD PERFECTA PARA CENTRARSE EN SUS PENSAMIENTOS.
ASÍ, SE RECLUYÓ EN UNA HABITACIÓN AL CALOR DE UNA CHIMENEA Y SE DEDICÓ A MEDITAR DURANTE EL DÍA.
CRP
CRP
GRACIAS A BEECKMAN PUDE DARME CUENTA DEL TIPO DE CONOCIMIENTO QUE REALMENTE BUSCABA...
DESGRACIADAMENTE, NO LLEGÓ A COMPARTIR MIS IDEAS AL RESPECTO...


USANDO EL MÉTODO MATEMÁTICO, UN MÉTODO UNIVERSAL QUE UNIFICASE LAS DISTINTAS CIENCIAS...
ESTANDO SOLO, CONSEGUIR DAR FORMA A TAN ESPLENDIDA IDEA SERÁ COMPLICADO...
PERO... ¿QUIÉN PODRÍA AYUDARME..?
CRP CRP...

FRIS
DE ALGUNA FORMA APENAS CONSIGO AVANZAR...
UF...
TROM
TROM
SHUUU...
¡UF!
¡¿QUÉ ES ESTE VIEN-TO?!
NO ME QUEDA OTRA, DE MOMEN-TO ME REFUGIARÉ EN ESE EDIFICIO...

BUENOS DIAS, SEÑOR DESCARTES.
SI VA EN ESA DIRECCIÓN, LE DARÁN UN MELÓN. POR FAVOR, VAYA A ECHAR UN VISTAZO
¿EH?! ¿UN MELÓN?
TRRAAA
AH.
... ¿ESTABA SOÑANDO...?

CRISH
UF.
PERO...
CRISH
¡¿QUÉ DIANTRES ...?!
CRISH
CRISH
¡!
FUOM
¿DOS LIBROS ?

¿UN DICCIONARIO...
Y UN LIBRO DE POESÍA...?
¿QUÉ HACEN AQUÍ...?
FRAS
¿"QUÉ CAMINO DEBERÍA TOMAR EN MI VIDA"...?
FRAS FRAS FRAS
¡VAYA!
FRIS...

"SÍ..."
"Y NO"
¿OTRO SUEÑO...?
NO, NO SE HAN TRATADO DE SIMPLES SUEÑOS...
TUTUM
¡HAN SIDO UNA RE-VELACIÓN DIVINA!

LOS LIBROS DEL SUEÑO...
EL DICCIONARIO CONTENÍA TODAS LAS PALABRAS,
COMO SI FUESE UNA RECOPILACIÓN DE TODOS LOS CONOCIMIENTOS.
Y EL LIBRO DE POESÍA QUE ENCONTRÉ JUNTO A ÉL.
MIRÁNDOLO ASÍ, ¿NO HACEN LOS LIBROS REFERENCIA A UNA UNIÓN ENTRE FILOSOFÍA Y SABIDURÍA?
ALGUNOS FILÓSOFOS DE LA ANTIGUA GRECIA
HACÍAN USO DE LA POESÍA PARA TRANSMITIR SUS IDEAS.
TRAC

EL SIGNIFICADO DEL SUEÑO...
RECOPILACIÓN DE CONOCIMIENTOS.
UNIÓN DE FILOSOFÍA Y SABIDURÍA
Est et Non
Y LA FRASE "SÍ Y NO".
ANALIZANDO QUÉ HAY DE VERDADERO Y DE FALSO EN TODAS LAS COSAS, EL CONOCIMIENTO OBTENIDO ES FIRME.
¿¡NO ES ESA LA IDEA MISMA DE UN CONOCIMIENTO UNIVERSAL...?!

EN ESE CASO, ¿¿NO SOY YO EL QUE,
POR MÍ MISMO, DEBE OBTENER ESE CONOCI-MIENTO?!
¿QUÉ CAMINO DEBERÍA TOMAR EN MI VIDA...?

MENUDA SORPRESA, ¿NO?
¡SOLO CREO EN LA VERDAD!
PENSABA QUE DESCARTES ERA UN RACIONALISTA...
UM...
CIERTAMENTE PUEDE PARECER IRRACIONAL.
EN EL "DISCURSO DEL MÉTODO" NO DEJÓ ESCRITO NADA ACERCA DE ESTOS SUEÑOS; SIN EMBARGO, FUERON PRECISAMENTE ESTOS LOS QUE SUPUSIERON EL PUNTO DE PARTIDA A SU FILOSOFÍA.
UH... LA VERDAD ES QUE CUESTA UN POCO DE CREER..
EN CUALQUIER CASO, ESA REVELACIÓN DE DIOS LE HIZO GANAR CONFIANZA EN SU IDEA DE UN CONOCIMIENTO UNIVERSAL.
Y MÁS TARDE, PARTIENDO DE ELLA DESCARTES DARÁ FORMA A SU MÉTODO.

LAS BASES DE LOS CONOCIMIENTOS EXISTENTES HASTA ESTE MOMENTO NO SON CLARAS Y ES EVIDENTE QUE CARECEN DE VERIFICACIÓN,
RESULTADO DE HABER SURGIDO DE LAS DIFERENTES OPINIONES DE UNA GRAN CANTIDAD DE FILÓSOFOS.
ADEMÁS, BUSCANDO SER LOS PRIMEROS, MUCHOS DE ELLOS, AUN TENIENDO UN BUEN SENTIDO, HAN HECHO PÚBLICAS SUS DEDUCCIONES CONTENTÁNDOSE CON UNA VERIFICACIÓN SUPERFICAL DE LAS MISMAS.
PREFIERO SER EL ÚLTIMO SI ELLO SUPONE QUE SE HA OBSERVADO CON DETENIMIENTO LA VERDAD.
SIN EMBARGO, PARA NOSOTROS, QUE HASTA ESE MOMENTO HEMOS ESTUDIADO UNOS CONOCIMIENTOS CUYAS BASES SON FRÁGILES,
USAR LA RAZÓN CON PRECISIÓN PARA HACER JUICIOS ACERCA DE CUÁNTO HAY DE CIERTO Y DE FALSO EN LO QUE NOS RODEA RESULTA IMPOSIBLE.

ENTONCES, ¿CÓMO PODEMOS HACER UN BUEN USO DE LA RAZÓN?
HACIENDO UNA COMPARACIÓN CON LA ARQUITECTURA,
EL CONOCIMIENTO QUE OBTENEMOS ES, POR ASÍ DECIRLO, COMO UNA CASA CONSTRUIDA SOBRE CIMIENTOS DÉBILES.
EN CASO DE TERREMOTO, RÁPIDAMENTE SE VIENE ABAJO.
PARA OBTENER UNOS CIMIENTOS FUERTES ES NECESARIO DESHACERSE DE LOS ANTERIORES.
DICHO DE OTRA FORMA, ES NECESARIO DESHACERSE DE TODO LO QUE HEMOS CONSTRUIDO SOBRE ELLOS HASTA ESTE MOMENTO.

SIN EMBARGO, ¿NO RESULTA POCO RAZONABLE DERRIBAR LA CASA ENTERA?
SI TE PARAS A PENSAR, ¿ACASO NO SE APOYA LA ESTRUCTURA DE NUESTROS CONOCIMIENTOS O DE NUESTRA EDUCACIÓN SOBRE UNOS CIMIENTOS DÉBILES?
PERO SI TIRASE ABAJO LA SABIDURÍA Y LOS CONOCIMIENTOS OBTENIDOS HASTA ESTE MOMENTO, EN MEDIO DEL CAOS QUE CAUSARÍA EN LA SOCIEDAD SERÍA DIFÍCIL SU RECONSTRUCCIÓN...
EN ESE CASO, ¿NO SERÍA MEJOR SI CO-MENZASE POR MIS PROPIOS ASUNTOS?
TUMP
AL RECONS-TRUIR LA CASA DE UNO, LO NORMAL ES TIRAR ABAJO LA ANTIGUA.
CLING CLING

ESO ES. SE TRATA DE, POR ASÍ DECIRLO, ¡UNA REFORMA DE MIS PROPIAS IDEAS!
TODOS MIS CONOCIMIENTOS Y PREJUICIOS, LOS TIRARÉ ABAJO Y JUZGARÉ POR MÍ MISMO LO QUE ES VERDADERO Y FALSO.
Y DE ESA MANERA, COMPLETAMENTE DIFERENTE A COMO HE HECHO HASTA AHORA, ¡SIN DUDA PODRÉ VIVIR UNA VIDA DE CERTEZA!
Y ASÍ, APILANDO UNA DETRÁS DE OTRA LAS VERDADES QUE ENCUENTRE PODRÉ CONSTRUIR UN CONOCIMIENTO FIRME Y SEGURO.

EL PROBLEMA AHORA ES CÓMO JUZGAR QUÉ ES CIERTO Y CÓMO DIRIGIR CORRECTAMENTE LA RAZÓN...
NO PUEDO APOYARME EN LOS CONOCIMIENTOS QUE HE OBTENIDO HASTA AHORA...
¿EH?
POR EJEMPLO, VAMOS A DEMOSTRAR OBJETIVAMENTE QUE, COMO YA SABEMOS, ESTA MONEDA ESTÁ HECHA DE METAL.
NO... ESPERA...
ZIS
PARA JUZGAR LO QUE ES CIERTO, PRIMERO DEBO DEMOSTRAR QUE EXISTEN VERDADES.

PARA EMPEZAR, SE TRATA DE UNA MONEDA DE PLATA,
ACUÑADA CON UNO DE LOS DIFE-RENTES METALES QUE EXIS-TEN.
1. Moneda = plata.
2. Plata = metal.
→ Moneda = metal.
EN CONSE-CUENCIA, SE PUEDE DECIR QUE LA MO-NEDA ES DE METAL.
PARTIENDO DE LAS PRE-MISAS 1 Y 2, PODEMOS DEMOSTRAR QUE LA MONEDA ES DE METAL. ESTE RAZO-NAMIENTO SE CONOCE COMO "SILO-GISMO".
CLING
¿UN SILO-GISMO? ¿ESO ES LO DE LA LÓGICA?
CHAS
¡BIEN!
LÓGI-CA... SÍ, MERECE LA PENA INTEN-TARLO.

* **Evidencia:** Certeza absoluta que no genera duda alguna

SIN EMBARGO, AL PROFUNDIZAR EN ELLAS TAMBIÉN ADVERTÍ UNA SERIE DE DEBILIDADES.
SU ANÁLISIS ESTÁ MUY LIGADO AL ESTUDIO DE LAS FORMAS Y EL ÁLGEBRA ESTÁ LIMITADA POR EL INTENTO DE DAR CABIDA A UNA GRAN CANTIDAD DE SÍMBOLOS SUBJETIVOS.
POR ELLO ESTÁ LEJOS DE PODER GUIAR A LA RAZÓN. AL CONTRARIO, CONLLEVA EL PELIGRO DE CAUSAR MÁS CONFUSIÓN.
UM...
LÓGICA, ANÁLISIS, ÁLGEBRA...
SI PUDIESE PENSAR EN UN MÉTODO QUE REUNIESE SUS PUNTOS FUERTES SIN ARRASTRAR SUS DEFECTOS...
AUN ASÍ, ¡POR QUÉ TIENE QUE SER TAN ENREVESADO! ¡COMPLICÁNDOLO TANTO SOLO CONSIGO HACERME UN LÍO!
¡ARRRRGH...!

PASA LO MISMO CON LAS LEYES.
UNA GRAN CANTIDAD DE LEYES CAUSA UNA COMPLEJIDAD QUE MUCHOS APROVECHAN PARA ESCAPAR DE ELLAS.
POR CONTRA, UNAS POCAS LEYES, SIMPLES, FACILITAN AL PUEBLO SU COMPRENSIÓN Y SEGUIMIENTO.
¡COGER ALGO QUE SABES QUE TIENE DUEÑO ES ROBAR!
MMM...
JODER.
ESTABA TIRADO POR AHÍ, COGERLO NO ME CONVIERTE EN UN LADRÓN, ¿VERDAD?
¿EH? ¿LEYES SIMPLES...?
SIMPLIFICAR EL MÉTODO HACIENDO SOLO USO DE UNAS POCAS REGLAS, ¡SIN DUDA LO HARÍA MÁS ROBUSTO!

DE ESTA FORMA, DESCARTES ENUNCIÓ UN TOTAL DE CUATRO REGLAS.
BSS BSS
¿EH?
¿DÓNDE LO PONDRÍA...?
PROFESOR, ¿QUÉ OCURRE?
TENÍA ALGO GUARDADO PARA EXPLICAROS FÁCILMENTE EN QUÉ CONSISTEN ESAS CUATRO REGLAS.
¡LO ENCONTRÉ!
¡MIRAD!
ESTO ES... ¿¡UN PUZLE?!
¡VAYA!

BUENO, ¿POR DÓNDE EMPEZARÍAIS A MONTARLO VOSOTROS?
DÉJEME VER.
YO EMPEZARÍA ENCONTRANDO LAS ESQUINAS Y BUSCANDO LAS QUE ENCAJASEN EN ELLAS.
UM, ESA ES LA PRIMERA DE LAS REGLAS, TAMBIÉN CONOCIDA COMO "EVIDENCIA":
EVITAR LA PREVENCIÓN Y LA PRECIPITACIÓN, Y NO ACEPTAR NADA MÁS QUE AQUELLO QUE NO DÉ OPCIÓN A SER CUESTIONADO
¡ESTA SE VA FUERA!
ESTO SE DEBE A QUE SI EMPIEZAS POR ALGO FALSO, POR PEQUEÑO QUE SEA, TODO EL PROCESO SE VIENE ABAJO.
PUES YO COMENZARÍA SEPARANDO LAS FICHAS POR COLORES Y HACIENDO MONTONCITOS.
LAS AZULES EN ESE
ESA ES LA SEGUNDA REGLA, "ANÁLISIS".

DIVIDIR LOS PROBLEMAS MÁS COMPLICADOS EN PARTES MÁS PEQUEÑAS QUE PODAMOS RESOLVER FÁCILMENTE.
¡YA VEO! ¡A ESO SE REFIERE!
AHORA EL PROBLEMA ES CÓMO CONTINUAR...
¿LO SIGUIENTE NO SERÍA IR UNIÉNDOLAS POCO A POCO?
¡ASÍ ES! SE TRATA DE LA TERCERA, "SÍNTESIS".
¿ME ESTÁIS ESCUCHANDO?
¿NO ENCAJA?
AH, ¡SÍ!

SHUM
VENGA CHICOS, LA EXPLICACIÓN TODAVÍA NO HA ACABADO.
¡AH!
LO... LO SENTIMOS.
LA TERCERA REGLA HABLA DE CONTINUAR SIGUIENDO UN ORDEN,
EMPEZANDO POR LO SIMPLE Y OBVIO, SEGUIMOS AVANZADO PARA PODER AFRONTAR LOS PROBLEMAS MÁS COMPLEJOS USANDO EL CONOCIMIENTO QUE VAMOS ACUMULANDO PASO A PASO...
¡RETO SUPERADO!
NVL.5
NVL.4
NVL.3
NVL.2
SI EMPEZAMOS EL PUZLE POR LOS LADOS PODEMOS AVANZAR MÁS FÁCILMENTE.
RESUMIR ES TU PUNTO FUERTE, EITARO.
ME GUSTA DEJAR CLARAS LAS IDEAS.

¡BIEN! Y PONIENDO ESTA...
PLAC
¡LO HEMOS CONSE-GUIDO!
ES LA TIERRA.
HALA... ¡QUÉ CHULO!
AHORA QUE LO PIENSO, PROFESOR, ¿CUÁL ES LA ÚLTIMA REGLA?
AH, CIERTO.
SE CONOCE COMO "ENUME-RACIÓN".
REVISAR QUE NO SE HAYA DEJADO NADA DE LADO.
POR EJEM-PLO, COMO LA REVISIÓN QUE HACES DE UN EXAMEN ANTES DE EN-TREGARLO.

EN ESTE CASO, ASEGURARNOS DE QUE NO NOS HEMOS DEJADO NINGUNA PIEZA POR COLOCAR.
ESO ES.
SÍ, ¡ESTÁ PERFECTO!
¡VIVA!
¡HURRA!
CHICOS, ¿QUÉ OS PARECE SI HACEMOS UN DESCANSO Y NOS TOMAMOS ALGO?
AUN ASÍ...
CONSEGUIR POR SÍ SOLO ALGO COMO UN CONOCIMIENTO UNIVERSAL...
SI TE PARAS A PENSARLO, ¿NO ES UNA PASADA?

PERO AL ESTAR SOLO, ¿AL FINAL NO PODRÍA VERSE AFECTADO POR SUS PREJUICIOS?
CIERTAMENTE EXISTE ESE RIESGO.
SIN EMBARGO, DESCARTES PENSABA QUE, USANDO CORRECTAMENTE UNA RAZÓN QUE HABÍA SIDO DADA POR IGUAL A TODOS LOS HOMBRES, NO HABÍA PELIGRO DE ELLO
Razón
CERTEZA, UNIVERSALIDAD Y UN USO PRÁCTICO, ¿ENTONCES ES ELLA LA QUE SATISFACE ESAS CONDICIONES?
UH... ENTONCES, LO QUE BUSCABA DESCARTES ERA LA RAZÓN.
ESO ES.
MÁS TARDE, DESCARTES PUSO A PRUEBA LAS REGLAS DEL MÉTODO RESOLVIENDO PROBLEMAS MATEMÁTICOS.

A FINALES DE ESE MISMO INVIERNO, RESOLVIÓ MUCHOS PROBLEMAS RELACIONADOS CON LAS ECUACIONES DE TERCER Y CUARTO GRADO HACIENDO USO DE UNA DE SUS GRANDES CONTRIBUCIONES, LA GEOMETRÍA ANALÍTICA.
LLENO DE CONFIANZA, DESCARTES PENSÓ QUE PODÍA APLICAR EL MÉTODO A OTRAS RAMAS.
¿POCO A POCO ESTABA DANDO COMIENZO A ESA CIENCIA UNIVERSAL?
NO...
COMO OS HE COMENTADO HACE UN RATO, LAS BASES DEL CONOCIMIENTO DE LA ÉPOCA NACIERON DE LA ESCOLÁSTICA.
DEBIDO A ELLO, PARA PODER UNIFICAR LOS CONOCIMIENTOS PRIMERO ERA NECESARIA UNA NUEVA FILOSOFÍA QUE SIRVIERA DE BASE.

PERO AL CONTRARIO QUE LAS MATEMÁTICAS, LA FILOSOFÍA NO OFRECE RESPUESTAS DEFINITIVAS. ¿NO ERA ENTONCES UNA TAREA IMPOSIBLE?
NO, NO, NO EXISTE MÁS VERDAD QUE LA QUE BUSCAMOS, Y POR LO TANTO ES LA MISMA QUE SE ENCUENTRA EN LA FILOSOFÍA.
POR ESO, DESCARTES PENSABA QUE HACIENDO USO DE LAS CUATRO REGLAS PODÍA HALLAR LA VERDAD Y A PARTIR DE AHÍ ESTABLECER LOS NUEVOS PRINCIPIOS DE LA FILOSOFÍA.
MENUDA SITUACIÓN, ¿NO? QUE DE ÉL DEPENDIERA EL ÉXITO DE UNA CIENCIA UNIVERSAL.
CIERTAMENTE, Y POR ESO MISMO DESCARTES ACTUÓ CON PRUDENCIA.
EN AQUEL MOMENTO DESCARTES TENÍA APENAS 23 AÑOS, Y TODAVÍA AFRONTABA LA FILOSOFÍA CON PRECIPITACIÓN.
SABÍA QUE TODAVÍA NECESITABA MUCHA EXPERIENCIA SI QUERÍA SER CAPAZ DE DEJAR A UN LADO LOS CONOCIMIENTOS Y PREJUICIOS PARA SER CAPAZ DE PONER EN PRÁCTICA EL MÉTODO CON ESE OBJETIVO

ASÍ, DESCARTES CREÍA QUE PARA OBTENER UNA CIENCIA UNIVERSAL ERA NECESARIO PONER EN PRÁCTICA EL MÉTODO QUE HEMOS EXPLICADO.
SIN EMBARGO, ENCONTRÓ UN NUEVO PROBLEMA.
Reglas de la moral provisional
MIENTRAS GUÍAS CORRECTAMENTE LA RAZÓN, ¿CÓMO VIVES TU DÍA A DÍA?
CIERTO... AL TENER QUE DEJAR A UN LADO TODO LO QUE CREÍAS HASTA ESE MOMENTO...
PERO NO ES NECESARIO CAMBIAR HASTA TU VIDA DIARIA, ¿NO?
¿NO ES SUFICIENTE CON EL ESTUDIO TEÓRICO?
ESO NO TIENE SENTIDO, ¿NO HEMOS QUEDADO EN QUE TODAVÍA TENÍA UN LARGO CAMINO POR RECORRER?
SÍ PERO... AUN ASÍ...

DESCARTES LO EXPLICÓ DE ESTA MANERA. .
AL DEMOLER UNA CASA PARA RECONSTRUIRLA NO ES SUFICIENTE CON TENER LOS MATERIALES Y LOS PLANOS.
MIENTRAS DURE LA RECONSTRUCCIÓN, ¿NO DEBE ENCONTRARSE UNA CASA PROVISIONAL DONDE VIVIR CÓMODAMENTE..?
¡POR AHORA AQUÍ ESTOY BIEN!
DORMIR AL RASO NO ES UNA OPCIÓN...
¡¿EH?! ¡¿HASTA ESE PUNTO SE PREOCUPÓ?!
ENTONCES... ¿ALGO COMO UN CRITERIO DE JUICIO PROVISIONAL?
ASÍ ES.
¿NO SERÍA EXTRAÑO QUE, ESTANDO CONSTRUYENDO UN CONOCIMIENTO DE USO PRÁCTICO, MIENTRAS GUIASE A LA RAZÓN ESTUVIESE TODO EL DÍA ENCERRADO EN CASA SIN PODER HACER NADA?
JE, JE, JE, UN POCO SÍ, LA VERDAD.

* Máxima: Referente altamente aceptado para dirigir las acciones morales. Doctrina

HACIENDO UN USO CORRECTO DE LA RAZÓN, DESCARTES ESTABA DECIDIDO A DEDICAR SU VIDA A LA BÚSQUEDA DE LA VERDAD.
Y POR ELLO, PENSANDO QUE NO PODÍA VIVIR UNA VIDA QUE PERTURBASE CONSTANTEMENTE SU ESPÍRITU, ESTABLECIÓ ESTA MÁXIMA.
COMO VEIS, LA BÚSQUEDA DE CONOCIMIENTOS SIEMPRE OCUPÓ EL PRIMER LUGAR EN SUS PENSAMIENTOS.
CÓMO ME GUSTARÍA QUE LOS JÓVENES DE HOY EN DÍA SIGUIESEN SU EJEMPLO.
JA JA...
UNA VEZ UNA PERSONA SE HA DECIDIDO EN ALGO, INCLUSO SI RESULTA DUDOSO DEBE MANTENERSE FIRME EN ELLO.
TOC
CONTINUEMOS CON LA SEGUNDA DE LAS MÁXIMAS...
POR EJEMPLO... EITARO, ¿QUÉ HARÍAS SI EN MEDIO DE UN VIAJE TE PERDIERAS EN UN BOSQUE?
EN ESE CASO, LO MÁS INTELIGENTE SERÍA NO MOVERSE DEL SITIO HASTA QUE LLEGASE AYUDA, ¿VERDAD?

SIN EMBARGO, SI NADIE SUPIESE QUE TE HAS PERDIDO, PUEDE QUE NUNCA OCURRIESE...
EN ESE CASO, ¿SEGUIRÍAS ESPERANDO HASTA MORIR DE HAMBRE?
¿¡EH?!
PE... PERO, SI DECIDIERA MOVERME DE UN LADO PARA OTRO ACABARÍA DESMAYÁNDOME POR EL CANSANCIO, ¿¡NO?!
DESCARTES NO PENSABA QUE NINGUNA DE LAS DOS OPCIONES FUESE BUENA,
YA QUE DE ESA FORMA AL MENOS PODRÍAS ENCONTRAR LA SALIDA TARDE O TEMPRANO.
¡LO LOGRÉ!
Y EN SU LUGAR PROPONÍA ESCOGER UNA ÚNICA DIRECCIÓN Y, SIN DESVIARSE, NO DEJAR DE AVANZAR.
OCURRE LO MISMO EN LA VIDA REAL.

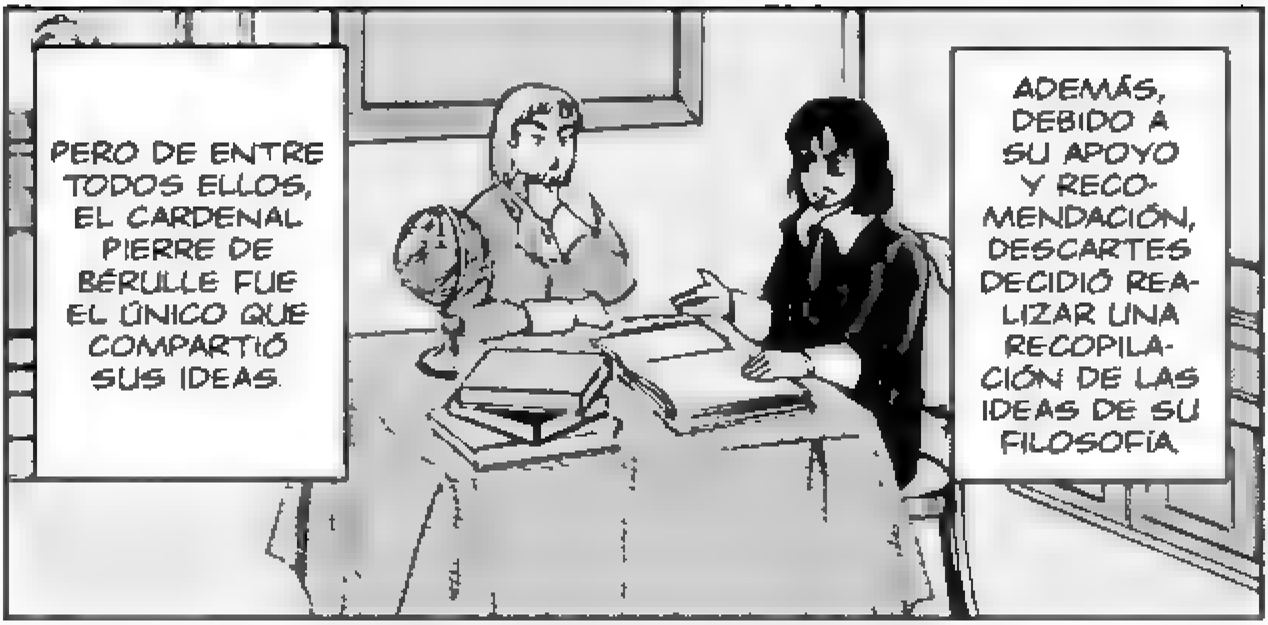
EN EL DÍA A DÍA ENCONTRAMOS MUCHAS DECISIONES QUE DEBEN SER TOMADAS RÁPIDAMENTE.
¡YA ME PASARÉ OTRO DÍA!
50% DE DESCUENTO
LIQUIDACIÓN POR CIERRE
CERRADO
EN MOMENTOS ASÍ, SI LAS DUDAS TE LLEVAN A NO HACER NADA PUEDE QUE MÁS TARDE TE ARREPIENTAS.
POR ESO, TOMA LA DECISIÓN QUE CREAS MÁS ADECUADA...
Y DESDE ESE MOMENTO, ¡SÍGUELA COMO SI CREYESES QUE NO EXISTE MEJOR PLAN!
PROFESOR, LA PRIMERA REGLA DE LA QUE HABLAMOS ANTES DECÍA QUE NO HABÍA QUE ACEPTAR NADA QUE NO FUESE CLARAMENTE EVIDENTE...
PROFESOR, SE HA VENIDO ARRIBA...
¿POR QUÉ AHORA SÍ PODEMOS ACEPTAR UNA IDEA AUNQUE TENGAMOS DUDAS?
DISCULPAD, CUANDO HABLO DE DESCARTES A VECES ME EMOCIONO SIN DARME CUENTA.
JO JO

PORQUE SOLO ES UNA MANERA AUXILIAR DE PROCEDER EN NUESTRO DÍA A DÍA.
¿AUXILIAR?
LA VERDAD SIGUE RESULTANDO INCIERTA... SIN EMBARGO, CONCLUYÓ QUE POR EL MOMENTO ERA LA FORMA DE PROCEDER MÁS ADECUADA.
MÁS TARDE, CON UNA OPINIÓN MEJOR FORMADA, SIEMPRE PUEDES RECTIFICAR SI LO CONSIDERAS NECESARIO.
ADEMÁS, PARA LLEGAR A UNA CONCLUSIÓN...
...SE REQUIERE DE UNA GRAN FUERZA DE VOLUNTAD PARA MANTENER LA FE EN UNO MISMO.
ES PROBABLE QUE AL ESTABLECER ESTAS MÁXIMAS, DESCARTES TAMBIÉN TUVIESE EN MENTE CULTIVAR DICHA FUERZA DE VOLUNTAD ..
Y ASÍ, LLEGAMOS A LA TERCERA MÁXIMA.
EN VEZ DE ESFORZARSE POR CAMBIAR LA FORTUNA O EL ORDEN DEL MUNDO
UNO DEBE CENTRARSE EN CAMBIAR SUS PROPIOS PENSAMIENTOS.

EN ESTO TUVO UNA FUERTE INFLUENCIA EL ESTOICISMO DE LA ANTIGUA GRECIA, QUE PROPONÍA UNA MORAL BASADA EN LA PRIVACIÓN Y EL AUTOCONTROL.
SIN EMBARGO, DESCARTES NO SE REFIERE A DEJARSE LLEVAR POR LA FORTUNA O EL SISTEMA.
LA FALTA DE TALENTOS NATURALES Y LAS CIRCUNSTANCIAS DE NUESTRO NACIMIENTO NOS IMPONEN UNAS LIMITACIONES QUE NO SE PUEDEN SUPERAR DE NINGUNA MANERA.
ÚNICAMENTE A TRAVÉS DEL PENSAMIENTO LAS PERSONAS PUEDEN CAMBIAR SU PROPIO MUNDO.
MEDIANTE EL PENSAMIENTO Y LA RAZÓN UNO PUEDE JUZGAR LO QUE ES CAPAZ DE REALIZAR Y ASÍ NO SOÑAR CON NADA MÁS ALLÁ DE LO NECESARIO.
PENSABA QUE DE ESA MANERA, SIN IMPORTAR QUE NO HUBIESE SIDO BENDECIDO, UNO PODÍA SATISFACER EL ESPÍRITU Y ENCONTRAR LA FELICIDAD.

Y ASÍ, TRAS HABER SENTADO LAS BASES DE SU FILOSOFÍA...
CHIS
BLAM
EN MAYO DEL AÑO SIGUIENTE, ANTES DE QUE EL INVIERNO HUBIESE
DEJO LA ESTANCIA QUE HABÍA SIDO ESCENARIO DE SUS ESPECU-
A LO LARGO DE ESE SEGUNDO VIAJE, APROVECHÓ SUS ENCUENTROS PARA PONER A PRUEBA SU MÉTODO.
EN UN SOLO INVIERNO CONCRETÓ LA IDEA INICIAL...
¡¿Y EL SIGUIENTE PASO LE LLEVO NUEVE AÑOS?!

PASÓ LOS DÍAS VISITANDO DIFERENTES ZONAS DE PAÍSES COMO ITALIA O FRANCIA, CONVERSANDO CON LA GENTE Y REALIZANDO INVESTIGACIONES,
ACUMULANDO CONSTANTEMENTE OBSERVACIONES Y EXPERIENCIAS.
MARIN MERSENNE
CLAUDE MYDORGE
GUEZ DE BALZAC


PERO DE ENTRE TODOS ELLOS, EL CARDENAL PIERRE DE BÉRULLE FUE EL ÚNICO QUE COMPARTIÓ SUS IDEAS.
ADEMÁS, DEBIDO A SU APOYO Y RECOMENDACIÓN, DESCARTES DECIDIÓ REALIZAR UNA RECOPILACIÓN DE LAS IDEAS DE SU FILOSOFÍA.

Y BUSCANDO UN LUGAR TRANQUILO EN EL QUE PODER CONCENTRARSE EN LA REALIZACIÓN DE ESTA TAREA,
EN 1628 SE TRASLADÓ A HOLANDA.

Bases de la metafísica

¿¡DESDE EL PUNTO DE VISTA DE DIOS?!
BUENO, PUEDE PARECER UN POCO COMPLICADO. .
LA FILOSOFÍA ESCOLÁSTICA TENÍA SUS RAÍCES EN LAS IDEAS DEL CRISTIANISMO...
DICHO DE OTRA FORMA, CREÍAN QUE HABÍA UNA EXISTENCIA ABSOLUTA, COMO DIOS, DETRÁS DE LA CREACIÓN DEL MUNDO Y EL SER HUMANO
DIOS
SER HUMANO (ALMA CUERPO)
ANIMALES PLANTAS OTROS
CUERPO
ADEMÁS EXTENDIERON LA IDEA DE QUE SOLO EL SER HUMANO ESTABA FORMADO POR UN ALMA Y UN CUERPO, MIENTRAS QUE EL RESTO SOLO CONTABA CON ESE CUERPO FÍSICO.
¿LA EXISTENCIA DE TODAS LAS COSAS SE DEBE A LA EXISTENCIA DE DIOS?
ESO ES...
SE CREÍA QUE DIOS, COMO CENTRO DEL UNIVERSO, PRESERVABA EL ORDEN DEL MUNDO.

SIN EMBARGO, DESCARTES CRITICÓ LA POCA SOLIDEZ DE LAS PRUEBAS APORTADAS POR LOS FILÓSOFOS ESCOLÁSTICOS
Y SE PROPUSO DEMOSTRAR POR SÍ MISMO LA EXISTENCIA DE DIOS Y EL ALMA HUMANA.
ESA FRAGILIDAD DE LAS BASES QUE HEMOS COMENTADO ANTES, ¿SE REFERÍA A ESTO?
EFECTIVAMENTE.
Y POR ESO DESCARTES DEBÍA, SIN COMETER LOS MISMOS ERRORES DE LA FILOSOFÍA ESCOLÁSTICA, ENCONTRAR PRUEBAS SÓLIDAS.
¿PERO CÓMO SE PUEDE PROBAR ALGO ASÍ?
¿ACASO NO CREÓ LAS REGLAS DEL MÉTODO CON ESE PROPÓSITO?
¡AH!
¡LA PRIMERA REGLA, NO ACEPTAR NADA COMO VERDADERO!

¡CO-RREC-TO!
PLAS PLAS
APARTANDO MINUCIOSAMENTE TODO AQUELLO QUE PRESENTE DUDA ALGUNA, POR PEQUEÑA QUE SEA,
CREÍA QUE LO QUE QUEDASE, CARENTE DE DUDA, SERÍA LA VERDAD.
ES LO QUE SE CONOCE COMO "DUDA METÓDICA".
DE ESTA FORMA, DESCARTES COMENZÓ POR DEMOSTRAR SU PROPIA EXISTENCIA.
A CONTINUACIÓN, LO PRIMERO QUE PUSO EN DUDA FUERON LOS SENTIDOS.
ESTO.. CON LOS "SENTIDOS"...

Vista
Oído
Tacto
Olfato
Gusto
¿TE REFIERES A LOS CINCO SENTIDOS?
LAS PERSONAS DEPENDEMOS DE ESTOS SENTIDOS PARA PERCIBIR TODO LO QUE SE ENCUENTRA A NUESTRO ALREDEDOR...
Y COMO ES DE ESPERAR, AQUELLO QUE PERCIBIMOS EXISTE, ¿NO?
AUN ASÍ, POR EJEMPLO, EN NUESTRO DÍA A DÍA PODEMOS APRECIAR DIFERENTES ILUSIONES ÓPTICAS
COMO EN LOS AZULEJOS DEL BAÑO DE MI CASA.
AL PINTAR RAYAS BLANCAS SOBRE UN FONDO NEGRO, EN LAS INTERSECCIONES SE PUEDEN OBSERVAR UNOS PUNTOS GRISES.
YA VEO... NORMALMENTE NO LE DAMOS IMPORTANCIA, PERO DEBIDO A LAS ILUSIONES ÓPTICAS PUEDEN DARSE ALGUNOS MALENTENDIDOS.
SÍ...
DEBIDO A QUE EXISTEN ESTE TIPO DE ILUSIONES, LOS SENTIDOS PUEDEN GENERAR CIERTA DESCONFIANZA.. POR ELLO, DESCARTES DUDÓ DE SU FIABILIDAD.

LO SIGUIENTE QUE PUSO EN DUDA FUE EL PROCESO DE DEDUCCIÓN.
BIEN,
RESOLVAMOS UN PEQUEÑO PROBLEMA.
2 + 3 + 5 + 9 + 4 + 8 + 1 + 7 + 6 + 10, ¿CUÁNTO DA?
¡¿EH?! ¡NO TAN RÁPIDO QUE ME PIERDO!
ESTO... ¿52?
MMM...
55, ¿VERDAD?
SOLO TIENES QUE SUMARLOS DE UNO EN UNO DESDE EL PRIMERO.
RESPUESTA CORRECTA, EITARO, NO ESPERABA MENOS. REALMENTE SE TE DAN BIEN LOS CÁLCULOS.
AUNQUE BUENO, NO HAY NINGÚN PREMIO
PRRR!
GRR!

COMO VEIS, LAS MATEMÁTICAS PUEDEN ACARREAR PROBLEMAS AUN HABIENDO UNA ÚNICA SOLUCIÓN.
Y SIN EMBARGO, NO SE PUEDE DECIR QUE CUALQUIERA SEA CAPAZ DE SACAR UN 10 EN UN EXAMEN, ¿VERDAD?
PORQUE PODEMOS EQUIVOCARNOS.
MÁS BIEN NO.
AQUÍ TE HAS EQUIVOCADO...
¡EH! NO PUEDE SER.
EN EL CASO DE LA GEOMETRÍA TAMBIÉN ES POSIBLE QUE AUN RESOLVIENDO UN PROBLEMA SIGUIENDO UNA SERIE DE DEDUCCIONES SE COMETAN ERRORES POR EL CAMINO...
UNO SIGUE EQUIVOCADO HASTA QUE SE DA CUENTA DE ELLO.
¡CLARO! ¡AHÍ ESTÁ LA TRAMPA!
¿¡EH?!
POR ESO, DEBIDO A QUE NO PUDO CONSIDERARLAS CERTERAS, LAS DEJÓ A UN LADO COMO SI FUESEN FALSAS.
EEEH...
NO PODEMOS ASEGURAR LA VERACIDAD DE NUESTRAS PROPIAS IDEAS...

Y FINALMENTE, LA ÚLTIMA DE LAS DUDAS... ¡"LA DIFICULTAD DE DISTINGUIR LA VIGILIA DEL SUEÑO"!
PUEDE RESULTAR INESPERADO PERO, VOSOTROS DOS...
ZAS
ZAS
¡EN ESTE PRECISO INSTANTE OS ENCONTRÁIS DENTRO DE UN SUEÑO!
¡¿EH?! ¡¿UN SUEÑO?!

... PROFESOR, ¿A QUÉ HA VENIDO ESO?
DESPUÉS DE TODO SI LE FALTAN ALGUNOS TORNILLOS, ¿EH?
JE JE JE...
¡QUÉ ESTÁS DICIENDO! ¡ESTOY PERFECTAMENTE!
VOLVIENDO AL TEMA... ¿CÓMO PODÉIS SABER QUE NO SE TRATA DE UN SUEÑO?
¿EH?! PUES...
¡AH!, ¡PUES CLARO!
¡PODEMOS SABERLO DE ESTA MANERA!
¡ÑUUU
¡¡AY AY AY AY AY AY!!
QUÉ BIEN OS LLEVÁIS LOS DOS.
¿HAS VISTO? ¡SI LE DUELE NO ESTAMOS EN UN SUEÑO!
JO JO
¡CÓMO DUELE!
¡RIKO! ¡¡PRUÉBALO CON TU CARA!!

ENTONCES,
SI OS DIJESE LO MISMO DENTRO DE UN SUEÑO, ¿QUÉ HARÍAIS?
Y SI ADEMÁS DENTRO DEL SUEÑO SURGIERA UN PROBLEMA MATEMÁTICO,
CALCULARÍAIS SU RESULTADO, ¿VERDAD?
2 + 3 + 5 + 9 + 4 + 8 + 1 + 7 + 6 + 10 = 55
SÍ, SUPONGO.
EN ESE CASO ...
JO JO JO
¿NO HARÍAMOS LO MISMO?
¡AH!
YA VEO, YA VEO.
LAS PERSONAS PIENSAN Y ACTÚAN ASÍ,
INDEPENDIENTEMENTE DE QUE SEA LA VIDA REAL O UN SUEÑO.
EH.. EH..
Y AHORA, ¿HAY ALGO DENTRO DE ESE SUEÑO QUE PODAMOS CREER COMO CIERTO?
¡¿EH?!

UN SUEÑO ES COMO UNA ILUSIÓN, ¿VERDAD? COMO DENTRO DE ÉL NADA ES REAL, NO PODEMOS CREER EN NADA.
ESO ES...
DESCARTES PENSÓ LO MISMO Y APARTÓ COMO FALSOS SUS PENSAMIENTOS, TANTO LOS QUE TUVIESE EN LA VIDA REAL COMO EN LOS SUEÑOS.
RESUMIENDO... ¿ALGO COMO ESTO?
Pensamientos dentro del sueño = ilusión
Pensamientos = ilusión
Pensamientos en la vida real = ilusión
EFECTIVAMENTE...
CRAC
CRAC
EN OTRAS PALABRAS, DESCARTES PENSÓ QUE TODAS LAS COSAS QUE HABÍA OBTENIDO HASTA ESE MOMENTO BIEN PODÍAN TRATARSE DE UN SUEÑO.

¡¿ENTONCES NO RESULTA IMPOSIBLE ENCONTRAR LA VERDAD?!
UM...
AL APARTARLO TODO, PARECÍA QUE NO HABÍA QUEDADO NADA..
Y A PESAR DE ELLO, HACIENDO USO DE ESA DUDA METÓDICA DESCARTES SE DIO CUENTA DE ALGO...
DURANTE EL PROCESO EN EL QUE PUSO EN DUDA TODAS LAS COSAS, CIERTAMENTE ÉL, QUE AL DUDAR PENSABA, EXISTÍA..
¡DICHO DE OTRA FORMA...!
¡SÍ!

¡"PIENSO, LUEGO EXISTO"!
¡ESTA ES LA VERDAD QUE HE ESTADO BUSCANDO!
AL FIN LO HE ENCONTRADO...
LO CONSEGUÍ..
¡UNA VERDAD QUE NI EL ESCEPTICISMO PODRÍA PONER EN DUDA!

EN LATÍN, "PIENSO, LUEGO EXISTO", SE CONOCE COMO "COGITO, ERGO SUM".
DESCARTES ESTABLECIÓ ESTA VERDAD COMO EL PRIMER FUNDAMENTO DE SU FILOSOFÍA, A PARTIR DEL CUAL PODRÍA COMPRENDERSE TODO LO DEMÁS.
ESTO, PROFESOR.
¿QUÉ ES EL "ESCEPTICISMO"?
OH
¿TODAVÍA NO LO HE EXPLICADO?
¡ES ESTO!
¡ES AQUELLO!
LOS ESCÉPTICOS INVESTIGABAN CUIDADOSAMENTE Y DE FORMA OBJETIVA LOS PRINCIPIOS BÁSICOS Y EL CONOCIMIENTO, INTENTADO DEJAR A UN LADO SUS PROPIOS JUICIOS.
NO, NO.. AUNQUE A PRIMERA VISTA PUEDEN PARECER SIMILARES.
¿ENTONCES DESCARTES TAMBIÉN FUE UN ESCÉPTICO?

EL PUNTO DÉBIL DE LOS ESCÉPTICOS ERA EL PROPIO OBJETIVO DE SU INVESTIGACIÓN.
SIN SER CONSCIENTES DEL PELIGRO DE PONER EN DUDA TODO, CAYERON FÁCILMENTE EN EL ERROR DE DUDAR POR DUDAR.
AAH...
¿Dios existe de verdad...?
POR SU PARTE, DESCARTES, COMO SE DESPRENDE DE LAS REGLAS DEL MÉTODO,
AL RESOLVER PROBLEMAS Y AVANZAR EN SUS DEDUCCIONES TENÍA COMO OBJETIVO LA OBTENCIÓN DE CONCLUSIONES CERTERAS.
TENIENDO SIEMPRE ESE OBJETIVO EN MENTE, CONSIGUIÓ OBTENER UNA VERDAD CERTERA SIN CAER EN LA SUSPENSIÓN DEL JUICIO PROPIA DEL ESCEPTICISMO.
¡VAAAYA!

AUN ASÍ, DESCARTES TODAVÍA NO PODÍA DECIR QUE HUBIESE PROBADO PERFECTAMENTE LA EXISTENCIA DEL YO.
PERO...
¿NO HA PROBADO YA LA EXISTENCIA DEL YO QUE PIENSA?
ENTONCES, ¿SI DEJÁSEMOS DE PENSAR...?
UM...
EN ESE CASO NO PODEMOS DEMOSTRARLO...
MENUDO DOLOR DE CABEZA...
UH..
JO JO
¿NO ES UNA PRUEBA DE QUE ESTOY PENSANDO...?
POR EJEMPLO, AUNQUE NO EXISTIESE EL MUNDO Y NO TUVIÉSEMOS CUERPO, PENSANDO SE PUEDE DEMOSTRAR LA EXISTENCIA DEL YO.
Alma
POR ESO, LA ESENCIA DEL YO ES LA SUSTANCIA PENSANTE... EN OTRAS PALABRAS, EL ALMA, DE DONDE SE DEDUCE QUE ESTÁ Y EL CUERPO SON INDEPENDIENTES.

DE AHORA EN ADELANTE ESE YO PENSANTE SE CONOCERÁ COMO "EGO", EN EL CUAL SE ENCUENTRA NUESTRA COMPRENSIÓN DEL MUNDO...
QUE NUESTRO MUNDO GIRA ALREDEDOR DE NUESTRA ALMA PASÓ A SER SENTIDO COMÚN, Y UNA CONCEPTUALIZACIÓN QUE TENDRÍA UN GRAN IMPACTO DE AHORA EN ADELANTE.
Y POR ESO MISMO DESCARTES TAMBIÉN ES CONOCIDO COMO "EL PADRE DE LA FILOSOFÍA MODERNA".
PERO PROFESOR, ANTES DIJISTE QUE TODAVÍA NO LO HABÍA PROBADO PERFECTAMENTE...
ASÍ ES.
PERO.. ¿QUÉ SIGNIFICA PERFECTAMENTE?
EH.. ESTO...

¡EI-TA-RO!
¡ME RINDO!
SÍ, SÍ, YA VOY.
PIK
PERFECCIÓN... ¿LO QUE, CA-RECIENDO DE FALLOS, ESTÁ COMPLETO...?
¡ESO ES! UNA EXISTENCIA PERFECTA ES AQUELLA QUE POSEE TODOS LOS TIPOS DE PERFECCIONES.
Infinitud
Eternidad
Inmutabilidad
...
LO CUAL APUNTA DIRECTAMENTE AL CONCEPTO DIOS.
¡¿DIOS?!
DESCARTES COMPRENDIÓ QUE ÉL MISMO ERA UNA EXISTENCIA IM-PERFECTA EN CUYO INTERIOR RE-SIDÍA LA IDEA DE UNA EXISTENCIA, POR EL CONTRARIO, PERFECTA.

EN ESE MOMENTO, SE PREGUNTÓ CÓMO ERA POSIBLE ENTONCES QUE UNA EXISTENCIA IMPERFECTA COMO ES EL YO
POSEYESE ESA IDEA DE PERFECCIÓN.
UM... POR EJEMPLO, ¿DESCARTES LA OBTUVO DURANTE SU FORMACIÓN...?
NO, NO, ¡UNA EXISTENCIA IMPERFECTA NO PUEDE DAR LUGAR A LA IDEA DE PERFECCIÓN!
DE LA MISMA FORMA QUE RESULTA IMPOSIBLE CREAR ALGO PARTIENDO DE LA NADA.
ENTONCES, ¿DE DÓNDE NARICES...?
LA IDEA DE PERFECCIÓN NO PUEDE NACER MÁS QUE DE UNA EXISTENCIA PERFECTA...

ES DECIR, ¡DE LA EXISTENCIA QUE POSEE TODAS LAS PERFECCIONES... FUE DEL PROPIO DIOS DE QUIEN LA OBTUVIMOS!
CHAN
!!
¡¡OOH...!!
COF
Y ESTE ES EL PRIMERO DE LOS ARGUMENTOS QUE APORTÓ DESCARTES PARA DEMOSTRAR LA EXISTENCIA DE DIOS.
¿SOLO OS HA SORPRENDIDO ESO...?
JA JA JA
PROFESOR, ¡YA ESTAMOS ACOSTUMBRADOS!
QUE LAS PERSONAS SOMOS IMPERFECTAS NO HA CAMBIADO.
ASÍ ES, EL SER HUMANO ES INCAPAZ DE ALCANZAR LA PERFECCIÓN DE DIOS...

SIN EMBARGO, PENSABA QUE GRACIAS A ESA EXISTENCIA PERFECTA PUEDE DARSE LA EXISTENCIA IMPERFECTA QUE SUPONE EL YO.
¡¿EH?!
¿A QUÉ TE REFIERES?
PARA QUE LO ENTENDÁIS, SE PUEDE COMPRENDER AL COMPARARLOS A AMBOS ENTRE SÍ.
EXISTENCIA PERFECTA
EXISTENCIA IMPERFECTA
LA EXISTENCIA IMPERFECTA, QUE ES EL YO, NO PUEDE EXISTIR POR SÍ MISMA, SINO QUE DEPENDE DE UNA QUE SEA PERFECTA.
Y DE ELLO SE CONCLUYE LA EXISTENCIA DE DIOS.

Y, DE HABER EN EL MUNDO OTRAS EXISTENCIAS IMPERFECTAS,
AL IGUAL QUE EL YO IMPERFECTO, TAMBIÉN SE PODRÍA DECIR DE ELLAS QUE SU EXISTENCIA DEPENDE DE DIOS.
SIN DIOS NO EXISTIRÍAMOS,
SE TRATA DE LA SEGUNDA PRUEBA DE SU EXISTENCIA.
QUE TODO DEPENDE DE DIOS, ¿NO ES LO MISMO QUE DEFENDÍA LA ESCOLÁSTICA?
NO, NO, ES DIFERENTE.
DESCARTES SE VALIÓ DE LAS PRUEBAS DE LA EXISTENCIA DE DIOS PARA DETERMINAR LA EXISTENCIA DE UNO MISMO...
DEL YO PENSANTE. EN OTRAS PALABRAS, DEFENDIÓ LA VALIDEZ DE LA RAZÓN.

AUN ASÍ, NO ENTIENDO POR QUÉ INTENTABA DEMOSTRAR LA EXISTENCIA DE DIOS.
UM...
A NOSOTROS, QUE VIVIMOS EN EL SIGLO XXI, NOS PUEDE PARECER EXTRAÑO.
PERO EN AQUELLA ÉPOCA, LA BASE DE TODOS LOS CONOCIMIENTOS SE ENCONTRABA EN LA METAFÍSICA,
Y LA DE ESTA EN DIOS Y EL ALMA.
DESCARTES BUSCABA CONSTRUIR UN NUEVO CONOCIMIENTO,
Y PARA ELLO ERA NECESARIO DEMOSTRAR LA EXISTENCIA DE DIOS Y EL ALMA.
YA VEO...
EN ESE CASO, ¿PODEMOS CONFIAR EN UNA IDEA QUE NOS HA SIDO DADA POR DIOS?
¡POR SUPUESTO! SABEMOS QUE DIOS NO NOS MENTIRÍA.

ASÍ ES... SI ENGAÑASE A LAS PERSONAS, NO PODRÍA CONSIDERARSE PERFECTO
EN CONSECUENCIA, AL NO ENGAÑARNOS DE FORMA ALGUNA PODEMOS CONFIAR EN ÉL.
Y DE ESTA MANERA, PARTIENDO DE LA IDEA DE QUE NOS FUERON DADOS POR DIOS,
DESCARTES CONFIRMÓ LA FIABILIDAD DE LOS SENTIDOS.
Y ASÍ, AL RECOBRAR LA FIABILIDAD EN UNOS SENTIDOS Y UN PROCESO DE DEDUCCIÓN QUE HASTA ESTE MOMENTO HABÍA NEGADO,
DESCARTES PUDO DEMOSTRAR FINALMENTE LA EXISTENCIA DEL MUNDO FÍSICO.

¡AHORA VAMOS A HACER UN PEQUEÑO TEST!
PING
¿UN TEST?
RIKO
¿PUEDES CERRAR UN MOMENTO LOS OJOS Y EXTENDER LA MANO?
¿ASÍ?
ESO ES.
ZIS
Y AHORA, PRUEBA A TOCAR LO QUE HE DEJADO EN TUS MANOS, ¿QUÉ SENSACIÓN TE TRANSMITE?

MMM...
ES RÍGIDO Y SUAVE... SU FORMA REDONDEADA.. ME RECUERDA A UN CUENCO O UN VASO ..
ENTONCES... ¿SABRÍAS DECIR DE QUÉ SE TRATA?
PLAS PLAS
ES UNA. ¡TAZA DE CAFÉ!
¡BINGO! ¡HAS ACERTADO!
Y DECIDME, SI LA TAZA TUVIESE ALGÚN DESPERFECTO ¿TODAVÍA PODRÍAIS RECONOCERLA?
EN ESE CASO...
COMO SABEMOS QUE FORMA TENÍA AL PRINCIPIO, NO TENDRÍAMOS PROBLEMA, ¿VERDAD?

Meditaciones metafísicas, publicado en 1641, libro en el que Descartes profundiza en sus ideas sobre la metafísica, presentadas anteriormente en el *Discurso del método*

AHORA, ¿DE DÓNDE CREÉIS QUE PROVIENEN LAS IDEAS DE ESOS CUERPOS FÍSICOS?
MIRANDO, TOCANDO...
USANDO LOS SENTIDOS PODEMOS CONOCER Y ENTENDER LO QUE NOS RODEA, ¿NO?
AUN ASÍ, NO PODEMOS SENTIR COMO FRÍO ALGO QUE ESTÁ CALIENTE, ¿VERDAD?
YA VEO...
PUES CLARO,
AUNQUE CREAS QUE ALGO CALIENTE ESTÁ FRÍO, LA SENSACIÓN QUE PERCIBES NO CAMBIA.
ASÍ ES.
NO PODEMOS CAMBIAR LAS SENSACIONES SEGÚN NUESTROS PENSAMIENTOS...
LO QUE SIGNIFICA QUE ESAS IDEAS NO NACIERON DE NOSOTROS, DE NUESTRA ALMA.

EN OTRAS PALABRAS,
DESCARTES DISTINGUIÓ LAS EXISTENCIAS FÍSICAS Y EL ALMA COMO ENTIDADES INDEPENDIENTES.
ENTONCES, ¿CUÁL ES EXACTAMENTE LA ESENCIA DE LOS OBJETOS?
¿PODRÍAN SER LAS SENSACIONES?
NO, NO

QUE PODAMOS CONFIAR EN LOS SENTIDOS NO CAMBIA QUE EN ALGUNOS CASOS RESULTEN ENGAÑOSOS.
COMO LAS ILUSIONES ÓPTICAS, POR EJEMPLO
DESCARTES PENSABA QUE LAS IDEAS PROVENÍAN DE UNA FUENTE DIFERENTE A LOS SENTIDOS..
ESTO ES, DE LA MISMA ESENCIA DE LO FÍSICO, ¡LA "RES EXTENSA"!
¿RES EXTENSA?
ESTO ...
UM... LA RES EXTENSA..
Y
Z
X
ES AQUELLO QUE DENTRO DEL TIEMPO Y EL ESPACIO POSEE CIERTO VOLUMEN, CIERTA EXTENSIÓN.

DICHO DE OTRA FORMA,
ZASCA
Y
X 20
Y 10
Z 10
Z
X
SE REFIERE A AQUELLO CUYA POSICIÓN Y FORMA PODEMOS EXPRESAR, COMO EN ESTE DIAGRAMA, NUMÉRICAMENTE.
EEEH...
ES UN PENSAMIENTO MUY CIENTÍFICO, ¿NO?
PERO ES NORMAL EN ALGUIEN QUE BUSCABA UN CONOCIMIENTO SÓLIDO Y FIABLE.
AH
AHORA QUE LO PIENSO PROFESOR...
CUANDO AHORA HABLAMOS DE COMPRENDER LA EXISTENCIA, ¿TAMBIÉN NOS REFERIMOS A NUESTRO CUERPO?

UN ALMA Y UN CUERPO. .
SÍ...
SIENDO EL ALMA EN ESENCIA SUSTANCIA PENSAN-TE,
ESTA PUEDE EXISTIR SIN NECE-SIDAD DE CUERPO.
POR OTRA PARTE, PENSAR ES, POR ASÍ DECIRLO, UNA PROPIEDAD ESPIRITUAL QUE NO POSEE EL CUERPO.
Y AUN SI NO HAY ALMA, DEBIDO A LA RES EXTENSA, ESTE EXISTE.

DE ESTA FORMA, EL CUERPO Y EL ALMA SON EN ESENCIA DIFERENTES, Y CADA UNO DEPENDE DE UNA SUSTANCIA DISTINTA
ESTA ES LA BASE DEL DUALISMO ALMA-CUERPO O ANTROPOLÓGICO.
AUN ASÍ, ME CUESTA PENSAR QUE EL ALMA Y EL CUERPO ESTÉN SEPARADOS...
¡A FIN DE CUENTAS NOS MOVEMOS PORQUE PENSAMOS EN ELLO!
CIERTAMENTE, ACERCA DEL DUALISMO, EXISTE UNA RELACIÓN ENTRE LA MENTE Y EL CUERPO QUE ES DIFÍCIL DE EXPLICAR...
HOY EN DÍA, EL NÚMERO DE PERSONAS QUE APOYAN ESTA TEORÍA HA DISMINUIDO CONSIDERABLEMENTE.

ME PREGUNTO QUÉ PENSABA DESCARTES ACERCA DE LA RELACIÓN ENTRE LA MENTE Y EL CUERPO...
SOBRE ESE MISMO TEMA, SE ENCONTRÓ LA SIGUIENTE PREGUNTA EN UNA DE LAS CARTAS QUE RECIBIÓ DE ISABEL DE BOHEMIA:
¿Cómo puede ser capaz el alma de dirigir los movimientos del cuerpo?
Isabel de Bohemia y del Palatinado fue una aristócrata alemana, filósofa y religiosa que se relacionó con importantes intelectuales de la época
EN LO REFERENTE A ESTA CUESTIÓN, DESCARTES ESCRIBIÓ LO SIGUIENTE:
"EL DUALISMO ES UNA TEORÍA ACADÉMICA"
"EN EL ESCENARIO QUE ES NUESTRO DÍA A DÍA, NO HAY DUDA DE QUE EXISTE UNA UNIÓN ENTRE EL ALMA Y EL CUERPO..."

"EN MI CASO, EN EL TRANSCURSO DE UN AÑO, PENSAMIENTOS EN LOS QUE SOLO HAGA USO DE LA RAZÓN NO HAY MÁS QUE UNOS POCOS."
"LA MAYOR PARTE DEL TIEMPO BUSCO LA RELAJACIÓN."
EN RESUMEN, DESCARTES PENSABA QUE EN LA PRÁCTICA, MENTE Y CUERPO ESTABAN UNIDOS CASI POR COMPLETO.
AUNQUE ESTEMOS HABLANDO DEL DÍA A DÍA, QUE EL MISMO DESCARTES QUE BUSCABA UN CONOCIMIENTO CERTERO DIGA ESO...
¿NO TENÍA EN MENTE QUE ESE CONOCIMIENTO FUESE TRASCENDENTAL PARA LA VIDA DE LAS PERSONAS?
SÍ, ASÍ ES.

Y DEBIDO A ELLO CONSTRUYÓ LA BASE DE LOS NUEVOS CONOCIMIENTOS.
LA PRIMERA VERDAD, "PIENSO, LUEGO EXISTO"...
A PARTIR DE ELLA, SE DEMUESTRA LA EXISTENCIA DE CERTEZA EN LOS CONOCIMIENTOS OBTENIDOS POR LAS PERSONAS.
¡LO QUE DA NACIMIENTO AL RACIONALISMO CIENTÍFICO DE LA FILOSOFÍA MODERNA!

¡PRO-FE-SOR!
¡PRO-FE-SOR!
NO HAY NADA QUE HACER, NO SE ENTERA...
HA SIDO UN LARGO CAMINO.
PUES SÍ QUE LE GUSTA DESCAR-TES...
VAYA.
DISCUL-PAD, ¿NOS VOLVE-MOS A PONER EN MAR-CHA?
¡ESPERE UN MOMENTO! MENUDO LÍO TENGO EN LA CABEZA...
YO TAM-BIÉN ...
ME GUS-TARÍA DEJAR CLAROS ALGU-NOS CONCEP-TOS.
YA VEO, YA. EL "DISCURSO DEL MÉTO-DO" NO ES UN ENSAYO DEMASIADO LARGO, PERO DEBIDO A LA PROFUNDIDAD DE SUS CON-TENIDOS...
UM...
REPASEMOS UN POCO LO VISTO HASTA AHORA...

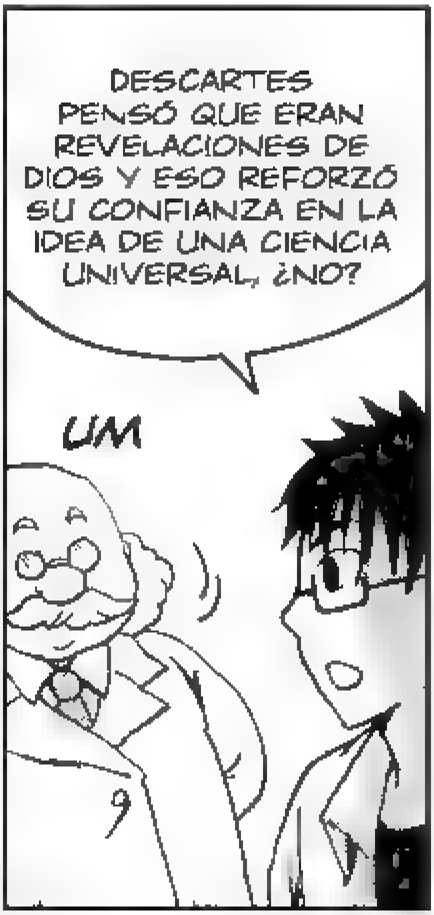
PRIMERO, RECORDEMOS EL TEMA PRINCIPAL DEL "DISCURSO DEL MÉTODO".
¿ALGO ASÍ COMO LA MEJOR MANERA DE GUIAR CORRECTAMENTE LA RAZÓN Y BUSCAR LA VERDAD?
UM..., SÍ.
Y HACIENDO USO DE ESE MÉTODO TENÍA EN MENTE UNIFICAR TODOS LOS CONOCIMIENTOS.
¡PORQUE PENSABA QUE TODOS LOS HOMBRES ESTABAN IGUALMENTE PROVISTOS DE ELLA!
¡EXACTO!
AHORA, ¿POR QUÉ PENSABA QUE LA RAZÓN ERA LA MÁS ADECUADA PARA ENCONTRAR LA VERDAD?

DEJAD AHORA QUE OS RESUMA LA BÚSQUEDA DEL MÉTODO QUE TUVO LUGAR DURANTE LA PRIMERA MITAD DE SU VIDA.
DESCARTES, DESDE MUY JOVEN, POSEÍA UN FUERTE DESEO DE OBTENER CONOCIMIENTOS ÚTILES EN LA VIDA.
EN BUSCA DE ESOS CONOCIMIENTOS INGRESÓ EN EL COLEGIO DE LA FLÈCHE,
SIN EMBARGO, CONOCIMIENTOS COMO LAS HUMANIDADES O LA FILOSOFÍA ESCOLÁSTICA LE RESULTARON AMBIGUOS Y NO LOGRARON SATISFACERLE.
Y ASÍ, DESCARTES, QUE COMPRENDIÓ QUE TODAVÍA NO EXISTÍA UN CONOCIMIENTO QUE RESULTASE CERTERO,
DEJÓ A UN LADO EL ESTUDIO TEÓRICO DE LOS LIBROS.

ENTONCES, ¡OS HAGO UNA PREGUNTA!
EL CONOCIMIENTO QUE DESCARTES BUSCABA, ¿CÓMO ERA EXACTAMENTE?
¡¿EH?!
¡YO!
EN PRIMER LUGAR, POR SU APLICACIÓN A TODO, "UNIVERSAL".
EN SEGUNDO LUGAR, "ÚTIL", POR SU USO EN LA VIDA REAL.
Y ADEMÁS, "CERTERO", INDEPENDIENTEMENTE DE QUIEN LO PUSIESE EN PRÁCTICA.
¡ESTAS TRES!
RIKO, ¡PERFECTO!
¡OOOH!
PLAS
PLAS
PLAS
PLAS

PENSÓ QUE, EN EL GRAN LIBRO QUE ES EL MUNDO,
ENCONTRARÍA UN CONOCIMIENTO QUE CUMPLIESE ESTOS TRES REQUISITOS.
PERO AL FINAL, NADA DE NADA.
SIN EMBARGO, SÍ OCURRIÓ ALGO IMPORTANTE DURANTE EL VIAJE, ¿VERDAD?
SU ENCUENTRO CON ISAAC BEECKMAN, ¿SÍ?
ASÍ ES.
FUE MÉDICO Y FILÓSOFO NATURAL...
EN SU INTERCAMBIO CON ÉL, PUSO EN PRÁCTICA LA CERTEZA QUE SE ENCUENTRA EN LAS MATEMÁTICAS,
DE DONDE SURGIÓ SU IDEA DE CONSTRUIR UNA CIENCIA UNIVERSAL QUE UNIFICARA TODAS LAS RAMAS DEL CONOCIMIENTO.

Y MÁS TARDE, MIENTRAS SERVÍA EN LA GUERRA DE LOS TREINTA AÑOS,
TUVO UNA SERIE DE SUEÑOS.



DESCARTES PENSÓ QUE ERAN REVELACIONES DE DIOS Y ESO REFORZÓ SU CONFIANZA EN LA IDEA DE UNA CIENCIA UNIVERSAL, ¿NO?
UM

ENTONCES PENSÓ QUE LO QUE LOS HOMBRES CONSTRUÍAN SOLOS MEDIANTE EL BUEN SENTIDO ERAN VERDADES...
QUE PARA REFORZAR LAS BASES DE ESE CONOCIMIENTO DEBÍA DEJAR A UN LADO TODOS LOS CONOCIMIENTOS Y PREJUICIOS QUE EXISTÍAN HASTA EL MOMENTO...

Y QUE DEBÍA USAR LA RAZÓN CON PRECISIÓN PARA DISCERNIR LO VERDADERO DE LO FALSO Y, PARTIENDO ESTA VEZ DE UNA BASE SÓLIDA, DESARROLLAR NUEVOS CONOCIMIENTOS.

A PESAR DE ELLO, UNA RE-FORMA ASÍ NO PODÍA ENVOL-VER A UN GRAN NÚMERO DE PERSONAS.
POR ELLO DESCARTES DECIDIÓ COMENZAR POR LA REFORMA DE SU PROPIO PENSAMIENTO..
Y DE ESA FOR-MA PENSÓ EN UN MÉTODO PARA DIRIGIR CO-RRECTAMENTE LA RAZÓN.
DICHO ESTO, ¡SEGUNDO TEST!
¡AH!
¡LO SABÍA!
¿DE QUÉ SE TRATABA ESE SUPUESTO MÉTODO PARA GUIAR CORREC-TAMENTE A LA RAZÓN?
ESTO .. ¿CÓMO ERA.. ?
¡HALA! ¿NO RECUERDAS EL EJEMPLO DEL PUZLE?

¡ESO ES!
¡LAS CUATRO REGLAS DEL MÉTODO!
PONG
LA PRIMERA DE ELLAS SE CONOCE COMO "EVIDENCIA".
UNO A UNO EXAMINAMOS TODOS LOS ELEMENTOS DEL PROBLEMA.
Y LA SEGUNDA ES "ANÁLISIS"
GRUPO 1
GRUPO 2
GRUPO 3
DIVIDIMOS EL PROBLEMA EN PARTES MÁS PEQUEÑAS QUE PODAMOS RESOLVER CLARAMENTE
LA TERCERA REGLA ES "SÍNTESIS".
AVANZAR ENCADENANDO LA RESOLUCIÓN DE LAS PARTES MÁS SENCILLAS.
Y POR ÚLTIMO, LA CUARTA, "ENUMERACIÓN".
¡CONFIRMAR QUE NO SE COMETIERON ERRORES!
ESO ES, ESO ES, ¡LAS HABÉIS RECORDADO BIEN!

¡MENOS MAL QUE ESTABA YO AQUÍ!
¡JE JE!
HALA, RECONÓCELO,
¿NO FUE GRACIAS A MI PISTA?
UH...
VENGA, VENGA ...
ALGUIEN TODAVÍA ESTÁ UN POCO VERDE
ENTONCES, USANDO ESTAS REGLAS PODEMOS OBTENER UNA BASE SÓLIDA PARA EL CONOCIMIENTO.
PERO ANTES, DESCARTES PENSÓ EN LA GRAN CANTIDAD DE EXPERIENCIA QUE DEBÍA OBTENER SI QUERÍA APLICAR CORRECTAMENTE EL MÉTODO.
Y ADEMÁS ESTABLECIÓ, MIENTRAS TANTO, UNA MORAL PROVISIONAL PENSADA PARA PODER VIVIR UNA VIDA TAN TRANQUILA Y MODERADA COMO LE FUERA POSIBLE

Y AHORA, ¡SIGUIENTE TEST!
¡¿YA?!
¿CUÁLES SON LAS TRES MÁXIMAS ESTABLECIDAS POR ESTA MORAL PROVISIONAL?
ESTO... SI NO RE-CUER-DO MAL...
LA PRIMERA ES SEGUIR LAS LEYES Y COSTUMBRES DEL PAÍS EN EL QUE TE ENCUEN-TRES...
LA SEGUNDA ERA SER FIRME EN LAS DECISIONES UNA VEZ TOMADAS... ¿O ALGO ASÍ?
LA TERCERA ES CAMBIAR EL PROPIO PENSAMIENTO ANTES QUE LUCHAR POR CAMBIAR LA FORTUNA O EL ORDEN DEL MUNDO.
¡AH! ¡PROFE-SOR!

¡TENÍAMOS QUE RESPONDER NOSOTROS!
CIERTO, CIERTO... DISCULPAD.
EN FIN, SIGAMOS...
COF
HAY QUE SEGUIR FIRMEMENTE ESTAS TRES MÁXIMAS PARA CREAR UN ENTORNO PROPICIO PARA LA ABSORCIÓN DE CONOCIMIENTOS.
AUNQUE EXISTE LA CREENCIA DE QUE TAMBIÉN TENÍAN COMO OBJETIVO CULTIVAR EL ESPÍRITU FUERTE QUE HACE FALTA PARA GUIAR CORRECTAMENTE A LA RAZÓN.
DE ESTA FORMA, TRAS PONER FIN A SUS PENSAMIENTOS, DESCARTES PARTIÓ DE AQUELLA HABITACIÓN CALENTADA POR UNA CHIMENEA BUSCANDO EXPERIENCIA EN UN VIAJE QUE ACABARÍA DURANDO NUEVE AÑOS.
Y, AL TERMINAR, SE TRASLADÓ A HOLANDA DONDE COMENZÓ A PONER POR ESCRITO LAS BASES DE SU FILOSOFÍA.

UNA FILOSOFÍA QUE SIRVA DE BASE A LAS DISTINTAS RAMAS DEL CONOCIMIENTO... Y AHORA VENÍA LA METAFÍSICA, LA BASE DE ESA FILOSOFÍA, ¿NO?
ASÍ ES.
LA METAFÍSICA... SI NO ME EQUIVOCO, INTENTABA ANALIZAR LAS COSAS DESDE EL PUNTO DE VISTA DE DIOS.
SÍ... EN AQUELLOS TIEMPOS ESTABA MUY LIGADA A LOS ESTUDIOS REALIZADOS POR LA FILOSOFÍA ESCOLÁSTICA
QUE ERA LA QUE PARTÍA DE LAS ENSEÑANZAS DEL CRISTIANISMO.
¡AH!
ESTABLECÍA QUE UNA EXISTENCIA ABSOLUTA COMO DIOS
ESTABA DETRÁS DE LA CREACIÓN DEL MUNDO, EL HOMBRE Y EL RESTO DE SERES VIVOS.

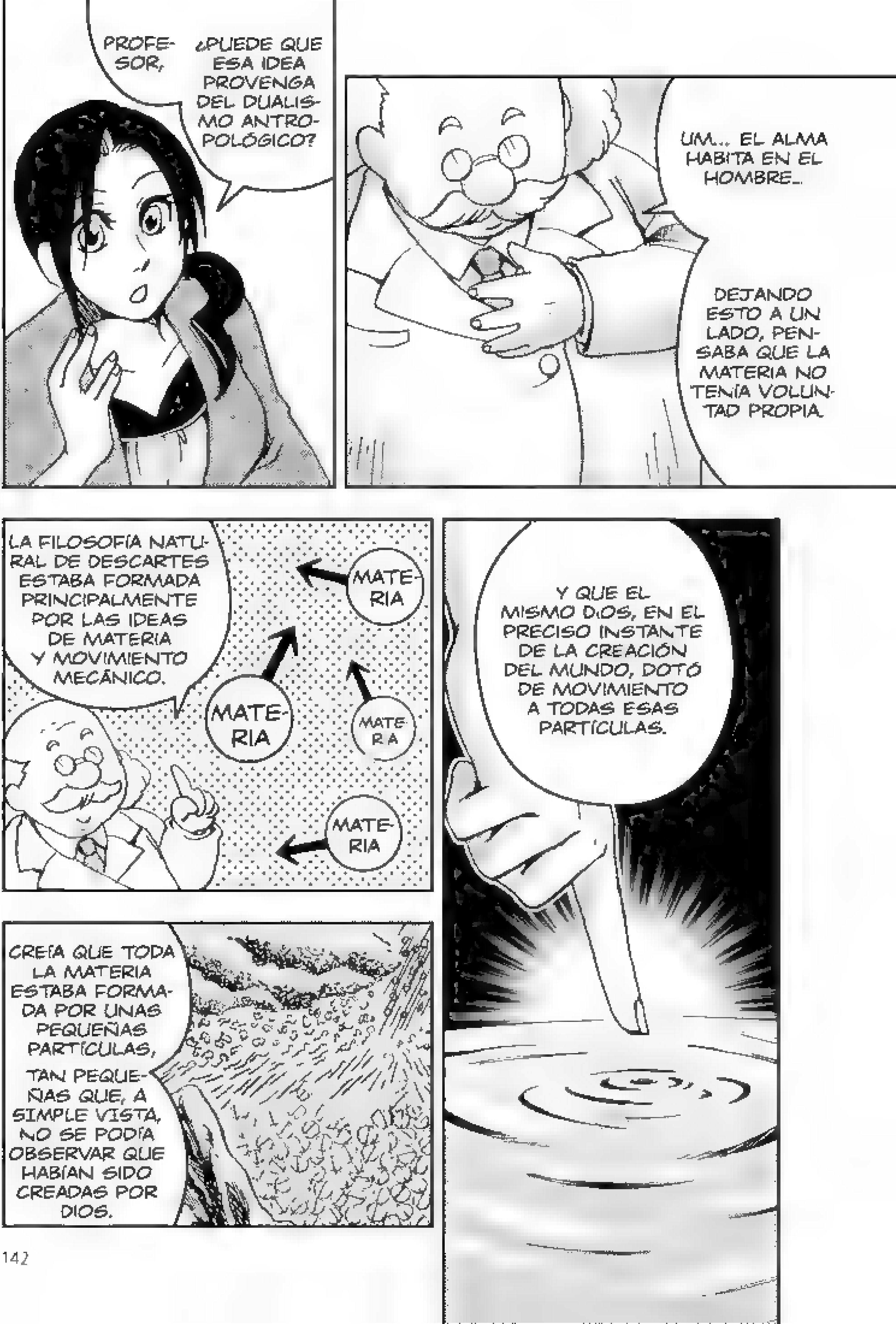
SIN EMBARGO, DESCARTES PUSO EN DUDA TODOS LOS PREJUICIOS Y CONOCIMIENTOS EXISTENTES HASTA ESE MOMENTO PENSANDO QUE,
LO QUE QUEDASE AL FINAL, CARENTE DE DUDA, SE TRATARÍA DE LA VERDAD.
¡A PARTIR DE AQUÍ POCO A POCO LA COSA SE VA PONIENDO CHUNGA!
ES LA "DUDA METÓDICA"
HACIENDO USO DE ESTA DUDA METÓDICA,
DESCARTES DUDÓ DE LA FIABILIDAD DE LOS SENTIDOS, DEL PROCESO DE DEDUCCIÓN E INCLUSO DEL PROPIO PENSAMIENTO.
Y TRAS PONERLO TODO EN DUDA, LO QUE QUEDÓ FUE...
EN OTRAS PALABRAS, LA ESENCIA DEL HOMBRE ES UN ALMA CAPAZ DE PENSAR.
¡ESO ES!
"PIENSO, LUEGO EXISTO", ¿VERDAD?

ESTA VERDAD, SÓLIDA POR SU CERTEZA, SE CONVIRTIÓ EN LA BASE DE LA FILOSOFÍA QUE DESCARTES ESTABA BUSCANDO.
Y A CONTINUACIÓN, PARTIENDO DE ELLA, PUDO MEDITAR Y DESARROLLAR EL RESTO.
LO SIGUIENTE ERA QUE, EN CONTRASTE CON LA EXISTENCIA IMPERFECTA, QUE FUE EL YO QUE LO PUSO TODO EN DUDA, DEBÍA DE HABER UNA EXISTENCIA PERFECTA...
ASÍ ES...
DICHO DE OTRA FORMA, PENSÓ QUE SE TRATABA DE DIOS.
FUE DEL MISMO DIOS DE QUIEN OBTUVIMOS LA IDEA INNATA DE PERFECCIÓN...
Y, PARTIENDO DE SU EXISTENCIA, DESCARTES CONCLUYÓ LA EVIDENCIA DE LOS CONOCIMIENTOS OBTENIDOS MEDIANTE EL USO DE LA RAZÓN.

ADEMÁS, EL HOMBRE ESTÁ FORMADO POR UN ALMA CAPAZ DE RAZONAR Y UN CUERPO FÍSICO,
¡IDEA QUE FUE LA BASE DEL DUALISMO ANTROPOLÓGICO.
Y ESA MISMA ALMA RACIONAL QUE POSEE EL HOMBRE
ES LA QUE LO DIFERENCIA Y SITÚA POR ENCIMA DEL RESTO DE SERES VIVOS.
DE ESTA FORMA, DESCARTES PENSÓ QUE EL MUNDO DEL CUAL EL HOMBRE POSEÍA UN CONOCIMIENTO RACIONAL, CIERTAMENTE, EXISTÍA.
EN OTRAS PALABRAS, DE UNA MANERA SIMILAR A UNA REVELACIÓN, COMPRENDIÓ EL MUNDO DESDE LA PROPIA CREACIÓN DEL MISMO.

¡NECESARIA-MENTE EL ORIGEN DEL MUNDO ERA EL PROPIO DIOS!
¡RESUMIEN-DO MUCHO! ¿SEGURO QUE LO HAS COMPRENDIDO BIEN?
SÍ, SÍ, NO TE PREOCU-PES.
PERO LA VERDAD, SIGO SIN PODER CREER EN LA EXISTENCIA DE DIOS...
ESTA ES LA TEORÍA DE DESCARTES,
SI NO CREES EN ELLA, ¡DEBES PENSAR POR TI MISMO EN OTRA!
UH...
A FIN DE CUENTAS, LA ESEN-CIA DE LAS PERSONAS ES PENSAR, ¿VERDAD?
JA JA JA...
¡EXACTA-MENTE!
JO JO

Cuestiones de filosofía natural


PROFESOR, ¿PUEDE QUE ESA IDEA PROVENGA DEL DUALISMO ANTROPOLÓGICO?
UM... EL ALMA HABITA EN EL HOMBRE...
DEJANDO ESTO A UN LADO, PENSABA QUE LA MATERIA NO TENÍA VOLUNTAD PROPIA.
LA FILOSOFÍA NATURAL DE DESCARTES ESTABA FORMADA PRINCIPALMENTE POR LAS IDEAS DE MATERIA Y MOVIMIENTO MECÁNICO.
MATERIA
MATERIA
MATERIA
MATERIA
Y QUE EL MISMO DIOS, EN EL PRECISO INSTANTE DE LA CREACIÓN DEL MUNDO, DOTÓ DE MOVIMIENTO A TODAS ESAS PARTÍCULAS.
CREÍA QUE TODA LA MATERIA ESTABA FORMADA POR UNAS PEQUEÑAS PARTÍCULAS,
TAN PEQUEÑAS QUE, A SIMPLE VISTA, NO SE PODÍA OBSERVAR QUE HABÍAN SIDO CREADAS POR DIOS.

ASÍ, EL MUNDO, QUE AL PRINCIPIO SE ENCONTRABA EN CAOS,
SE FUE FORMANDO POCO A POCO SIGUIENDO UNAS LEYES NATURALES HASTA ALCANZAR SU FORMA ACTUAL.
YA VEO...
AL COMPRENDER ESA MATERIA Y ESAS LEYES PODEMOS EXPLICAR LOS MISTERIOS DE LA NATURALEZA.
PROFESOR, ¿CUÁLES SON ESAS LEYES NATURALES?
SON UNAS LEYES QUE AMBOS CONOCÉIS PERFECTAMENTE.
¿EH?
PING
ZIS
MATERIA
LA PRIMERA: UNA VEZ UN CUERPO COMIENZA SU MOVIMIENTO, ESTE CONTINUARÁ DESPLAZÁNDOSE Y LO HARÁ CON LA MISMA VELOCIDAD.

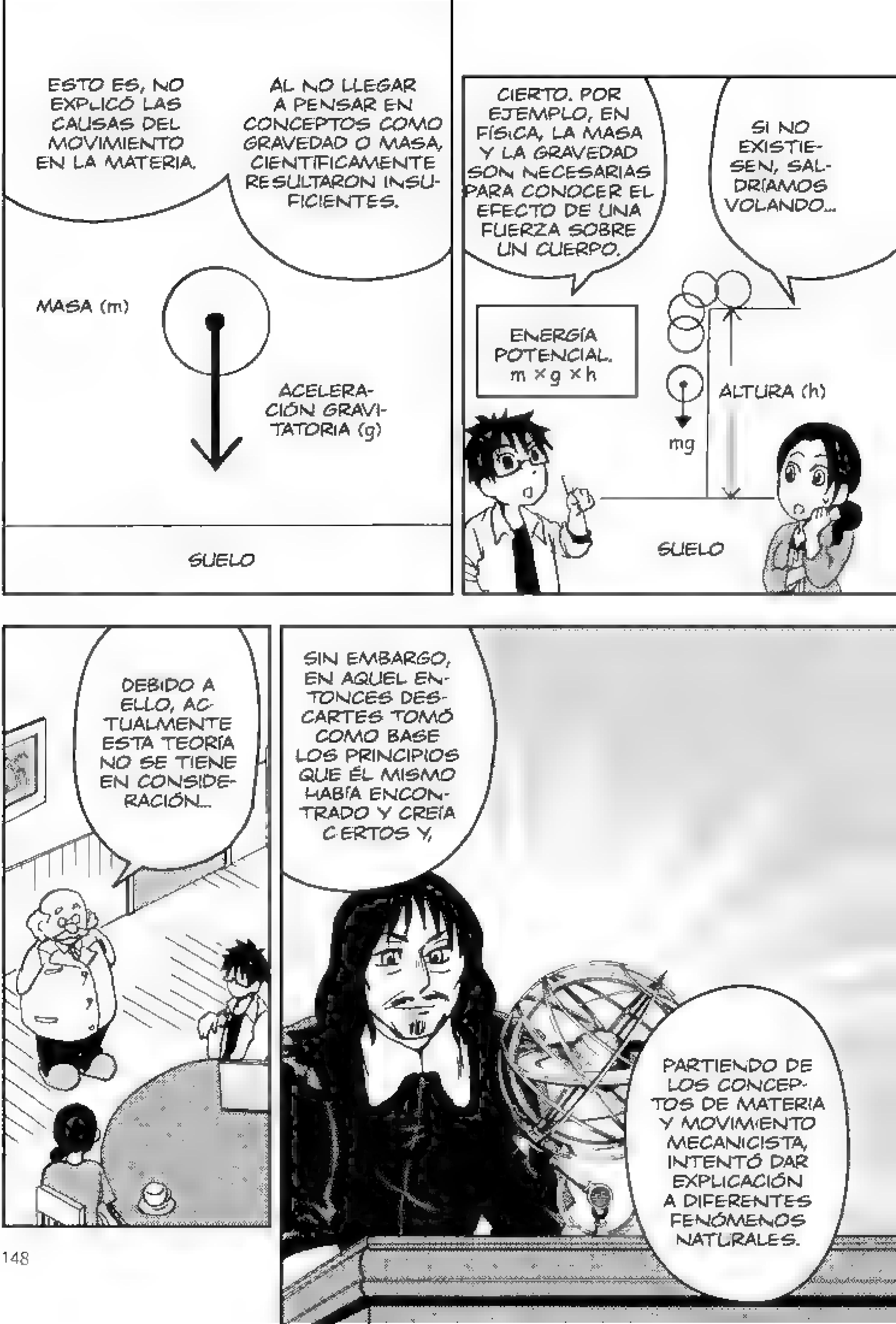
¿EH?
¿NO DECÍA LA LEY DE LA INERCIA ALGO PARECIDO?
CREO QUE SÍ.
LA SEGUNDA LEY: EL MOVIMIENTO BÁSICO DE LOS CUERPOS ES RECTILÍNEO.
MATERIA
MATERIA
MATERIA
MATERIA
¡ESO TAMBIÉN!
¿EH?
¡QUE VIENE HACIA AQUÍ!
LA TERCERA LEY: CUANDO DOS CUERPOS CHOCAN
UNO DE ELLOS PIERDE UN MOMENTO DE FORMA PROPORCIONAL AL QUE GANA EL OTRO, SIN QUE EL TOTAL VARÍE.
EN OTRAS PALABRAS, SI DOS CUERPOS EN MOVIMIENTO A Y B CHOCAN,
80
A
B
20
70
A
B
30
MOMENTO TOTAL: 100
SUPONIENDO QUE LA FUERZA DE A SEA MAYOR, ESTE PERDERÍA CIERTO MOMENTO SIN QUE ELLO AFECTASE A SU DIRECCIÓN.
B, POR OTRO LADO, AL RECIBIR PARTE DEL MOMENTO DE A CAMBIARÍA DE DIRECCIÓN. SIN EMBARGO, LA CANTIDAD TOTAL DE MOMENTO NO VARÍA.

ESTA TERCERA LEY ES EQUIVALENTE A LA LEY DE CONSERVACIÓN DEL MOMENTO LINEAL.
¿NO SON ESTAS LAS LEYES DEL MOVIMIENTO DE NEWTON?
NO, NO EXACTAMENTE.
SE TRATA DE UNAS LEYES QUE FUERON ENUNCIADAS ANTERIORMENTE POR DIFERENTES FILÓSOFOS COMO DESCARTES O GALILEO
Y QUE POSTERIORMENTE SIRVIERON DE BASE PARA LAS LEYES DEL MOVIMIENTO DE NEWTON.
ASÍ, DESCARTES DIO UNA EXPLICACIÓN MECÁNICA DEL FUNCIONAMIENTO DE LA NATURALEZA
PARTIENDO DE LA CERTEZA DE SU PROPIO CONOCIMIENTO RACIONAL,
DESCARTES PUDO ENTENDER DESDE DENTRO DE LA PROPIA NATURALEZA LAS LEYES QUE LA REGÍAN...

NO EXISTE EN LA NATURALEZA UNA PREDISPOSICIÓN AL PENSAMIENTO...
ESTÁ FORMADA ÚNICAMENTE POR LA EXISTENCIA DE LA PROPIA MATERIA, LA RES EXTENSA.

Y VALIÉNDOSE DE LAS TRES LEYES DEL MOVIMIENTO, EL MUNDO FUNCIONA COMO UNOS ENGRANAJES QUE ENCAJAN A LA PERFECCIÓN,
COMO UNA ÚNICA GRAN MÁQUINA.
¡UNA VISIÓN MECANICISTA DEL MUNDO!

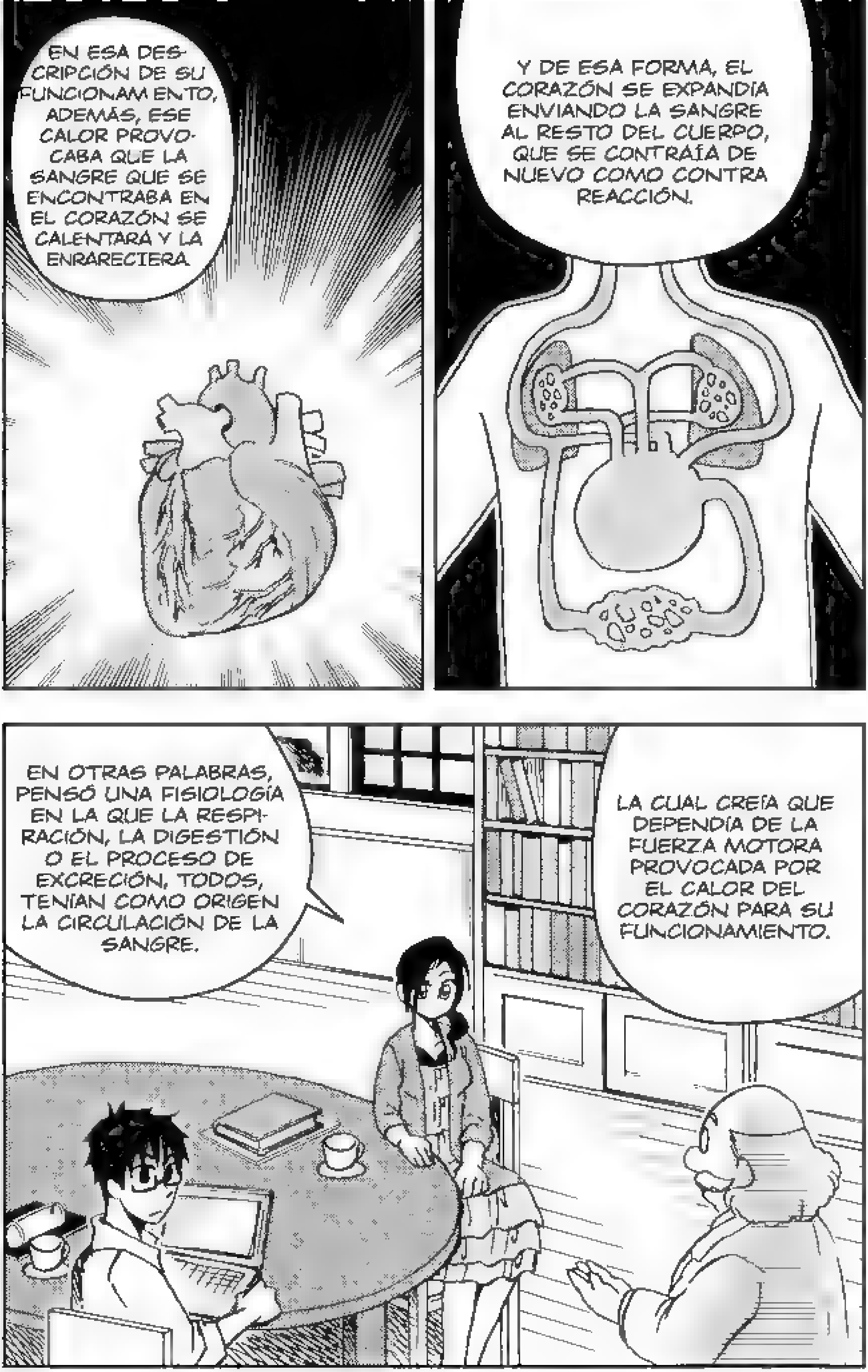
ESTA NUEVA VISIÓN DE LA NATURALEZA, POR LO TANTO,
INVALIDABA LA VISIÓN ARISTOTÉLICA Y ESCOLÁSTICA, REPRESENTADA DURANTE EL RENACIMIENTO COMO UNA EXISTENCIA INFINITA.
LOS PENSAMIENTOS DE DESCARTES PUSIERON DE MANIFIESTO EL FUNCIONAMIENTO MECÁNICO DE UN MUNDO QUE A PARTIR DE ENTONCES PODRÍA SER COMPRENDIDO DE FORMA CERTERA.
PUEDE SER...
¿PODER EXPLICAR OBJETIVAMENTE LA NATURALEZA NO LE ACERCABA UN PASO A DIOS?
SIN EMBARGO, EN LAS LEYES QUE DESCARTES PENSÓ HABÍA UN FALLO.

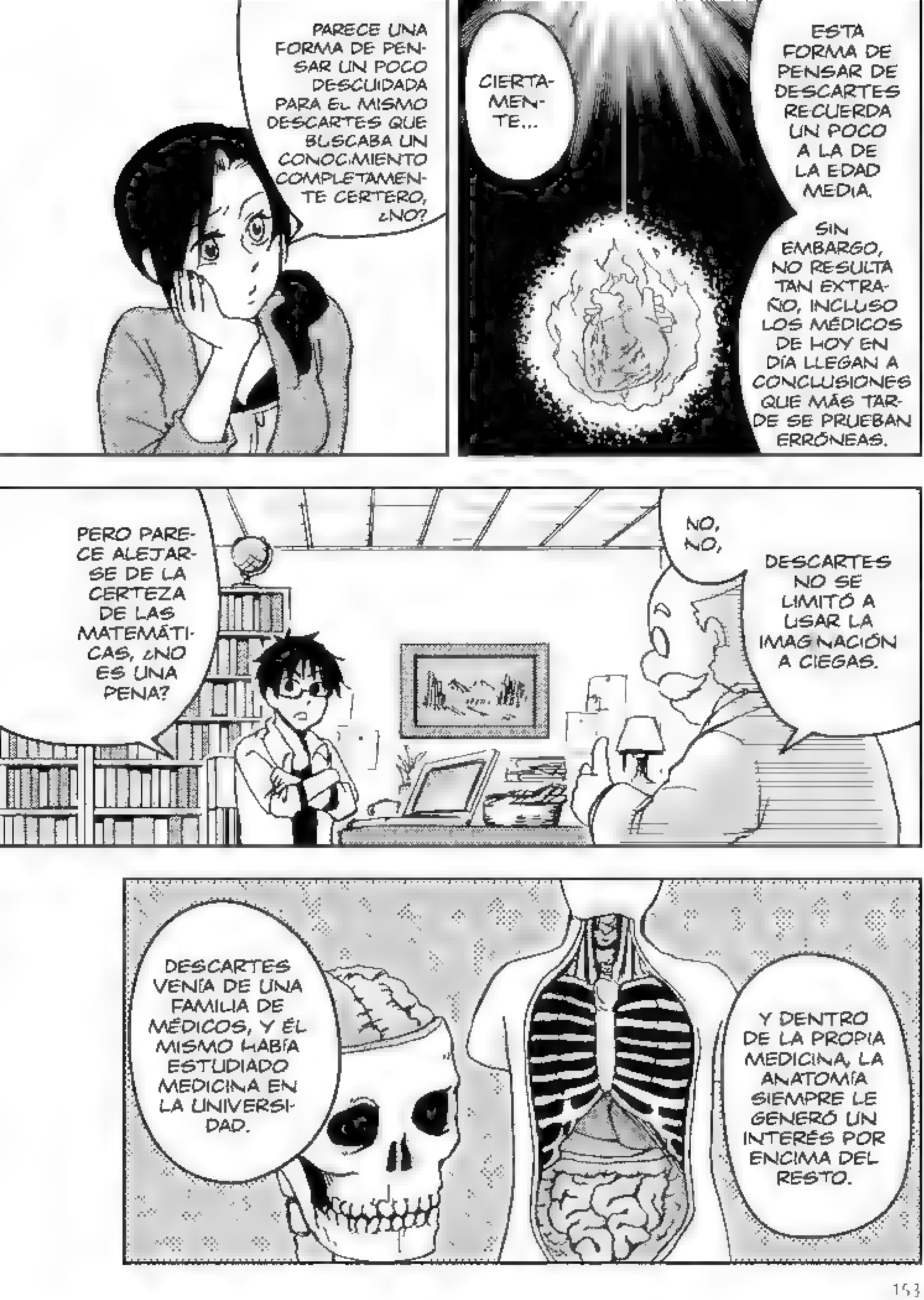

ESTO ES, NO EXPLICÓ LAS CAUSAS DEL MOVIMIENTO EN LA MATERIA.
AL NO LLEGAR A PENSAR EN CONCEPTOS COMO GRAVEDAD O MASA, CIENTIFICAMENTE RESULTARON INSUFICIENTES.
MASA (m)
ACELERACIÓN GRAVITATORIA (g)
SUELO
CIERTO. POR EJEMPLO, EN FÍSICA, LA MASA Y LA GRAVEDAD SON NECESARIAS PARA CONOCER EL EFECTO DE UNA FUERZA SOBRE UN CUERPO.
SI NO EXISTIESEN, SALDRÍAMOS VOLANDO...
ENERGÍA POTENCIAL. m × g × h
mg
ALTURA (h)
SUELO
DEBIDO A ELLO, ACTUALMENTE ESTA TEORÍA NO SE TIENE EN CONSIDERACIÓN...
SIN EMBARGO, EN AQUEL ENTONCES DESCARTES TOMÓ COMO BASE LOS PRINCIPIOS QUE ÉL MISMO HABÍA ENCONTRADO Y CREÍA CIERTOS Y,
PARTIENDO DE LOS CONCEPTOS DE MATERIA Y MOVIMENTO MECANICISTA, INTENTÓ DAR EXPLICACIÓN A DIFERENTES FENÓMENOS NATURALES.

MÁS TARDE, PARTIENDO DE SUS PROPIAS IDEAS EN FILOSOFÍA NATURAL, SE DEDICÓ A ESTUDIAR LA FISIOLOGÍA DEL CUERPO HUMANO.
DECIDME,
¿QUÉ ÓRGANO ES EL ORIGEN DE LA ACTIVIDAD BIOLÓGICA EN LOS SERES VIVOS?
Corazón
¿TE REFIERES AL CORAZÓN?
CLARO,
DEBIDO A QUE, PROPAGANDO LA SANGRE, SE ENCARGA DE REPARTIR LOS NUTRIENTES POR TODO EL CUERPO, ¿NO?
EFECTIVAMENTE.
Y, DE IGUAL FORMA, DESCARTES TAMBIÉN PENSABA QUE LA FUERZA MOTORA DEL CUERPO PROVENÍA DEL CORAZÓN.

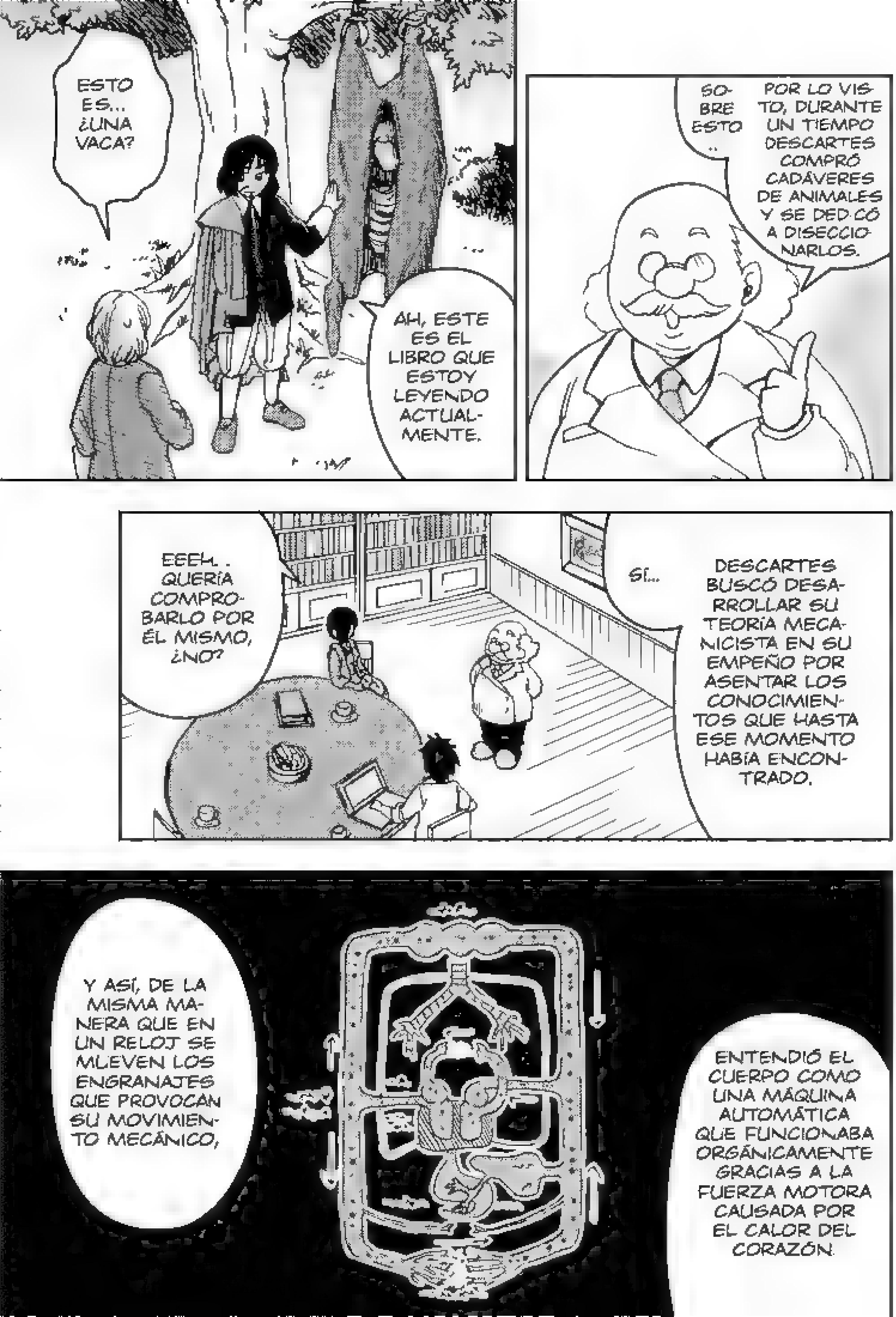
DESCARTES Y EL MÉDICO CONTEMPORÁNEO WILLIAM HARVEY PROPUSIERON SUS TEORÍAS DE LA CIRCULACIÓN DE LA SANGRE.
SEGÚN ESTAS, EL CORAZÓN ES UN MÚSCULO QUE, EXPANDIENDO Y CONTRAYÉNDOSE, HACE LAS VECES DE BOMBA QUE ENVÍA LA SANGRE POR TODO EL CUERPO
¡OOOH!
TAL Y COMO DICE LA ANATOMÍA ACTUAL.
SIN EMBARGO, DESCARTES AFIRMÓ QUE LA TEORÍA PROPUESTA POR HARVEY ERA ERRÓNEA.
¡¿EH?! ¡¿POR QUÉ?!
LA RAZÓN ES QUE CREÍA QUE ÚNICAMENTE MEDIANTE LAS LEYES DEL MOVIMIENTO, LAS QUE ÉL MISMO CONCLUYÓ, PODÍA MOVERSE LA MATERIA,
POR LO CUAL PENSABA QUE ESTA NO PODÍA REALIZAR NINGÚN TIPO DE MOVIMIENTO VOLUNTARIO.

YA VEO... DEBIDO A QUE EL MÚS CULO TAMBIÉN ES MATERIA PENSÓ QUE NO PODÍA MOVER-SE MÁS QUE SIGUIENDO SUS LEYES DEL MOVI-MIENTO, ¿NO?
SÍ, EXAC-TAMEN-TE.
ENTONCES, ¿DE DÓNDE CREÍA DES-CARTES QUE PROVENÍA LA FUERZA MOTORA DEL CORAZÓN?
SOBRE ESO...
¡¿FUEGO SIN LUZ?!
UN FUEGO SIN LUZ QUE CALENTABA EL CORAZÓN DESDE SU INTERIOR,
DESCARTES PENSABA QUE ESA ERA LA CAUSA DE LA FUERZA MOTO-RA QUE PONÍA EN FUNCIO-NAMIENTO EL CORAZÓN.

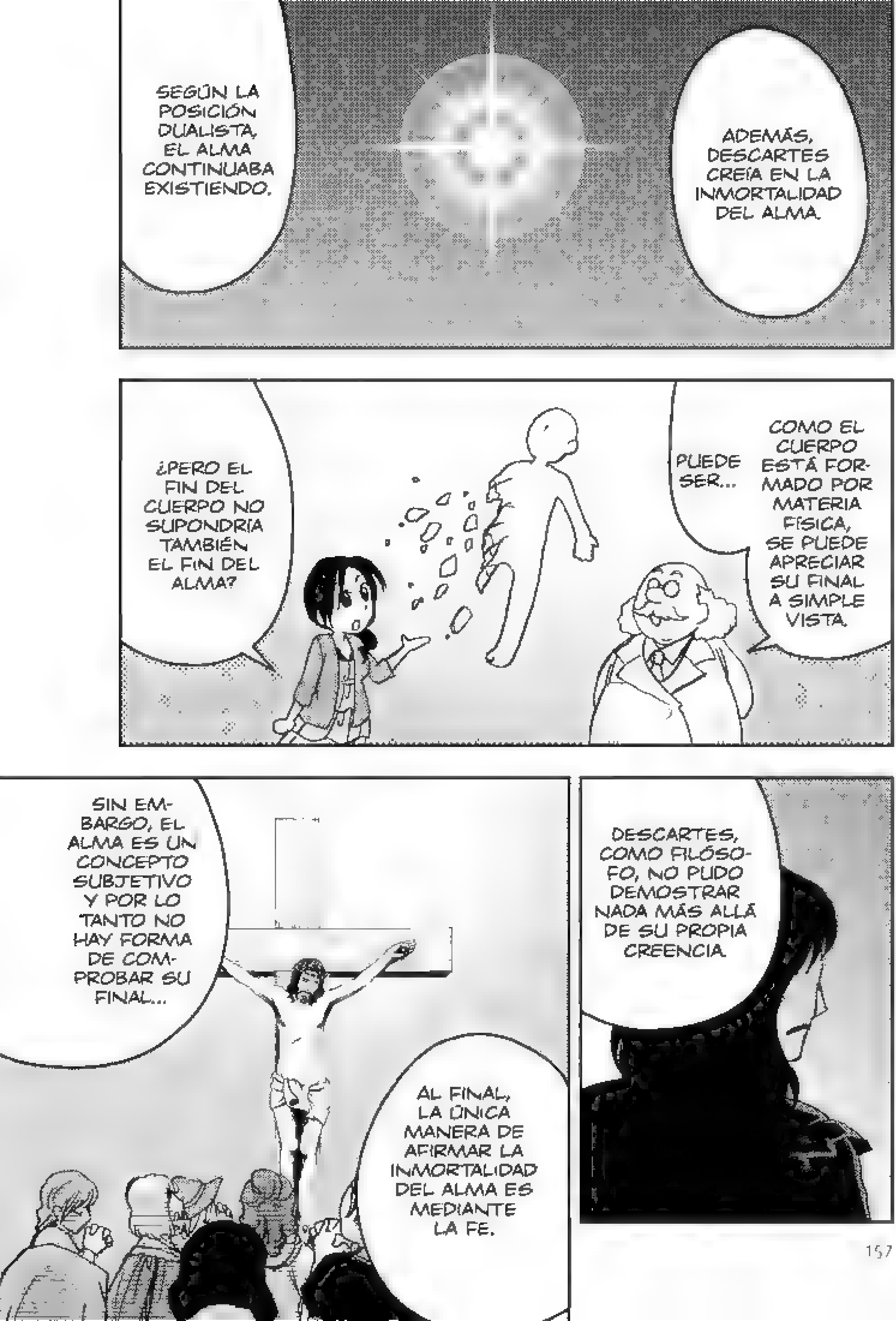

EN ESA DESCRIPCIÓN DE SU FUNCIONAM ENTO, ADEMÁS, ESE CALOR PROVOCABA QUE LA SANGRE QUE SE ENCONTRABA EN EL CORAZÓN SE CALENTARA Y LA ENRARECIERA
Y DE ESA FORMA, EL CORAZÓN SE EXPANDÍA ENVIANDO LA SANGRE AL RESTO DEL CUERPO, QUE SE CONTRAÍA DE NUEVO COMO CONTRA REACCIÓN.
EN OTRAS PALABRAS, PENSÓ UNA FISIOLOGÍA EN LA QUE LA RESPIRACIÓN, LA DIGESTIÓN O EL PROCESO DE EXCRECIÓN, TODOS, TENÍAN COMO ORIGEN LA CIRCULACIÓN DE LA SANGRE.
LA CUAL CREÍA QUE DEPENDÍA DE LA FUERZA MOTORA PROVOCADA POR EL CALOR DEL CORAZÓN PARA SU FUNCIONAMIENTO.


PARECE UNA FORMA DE PENSAR UN POCO DESCUIDADA PARA EL MISMO DESCARTES QUE BUSCABA UN CONOCIMIENTO COMPLETAMENTE CERTERO, ¿NO?
CIERTAMENTE...
ESTA FORMA DE PENSAR DE DESCARTES RECUERDA UN POCO A LA DE LA EDAD MEDIA.
SIN EMBARGO, NO RESULTA TAN EXTRAÑO, INCLUSO LOS MÉDICOS DE HOY EN DÍA LLEGAN A CONCLUSIONES QUE MÁS TARDE SE PRUEBAN ERRÓNEAS.
PERO PARECE ALEJARSE DE LA CERTEZA DE LAS MATEMÁTICAS, ¿NO ES UNA PENA?
NO, NO,
DESCARTES NO SE LIMITÓ A USAR LA IMAGINACIÓN A CIEGAS.
DESCARTES VENÍA DE UNA FAMILIA DE MÉDICOS, Y ÉL MISMO HABÍA ESTUDIADO MEDICINA EN LA UNIVERSIDAD.
Y DENTRO DE LA PROPIA MEDICINA, LA ANATOMÍA SIEMPRE LE GENERÓ UN INTERÉS POR ENCIMA DEL RESTO.

FUE EN AQUELLA ÉPOCA CUANDO NACIÓ LA ANATOMÍA MODERNA.
EN LA UNIVERSIDAD DE LEIDEN, REALIZABAN PRÁCTICAS DE DISECCIÓN DE CUERPOS A LAS QUE SE PODÍA ASISTIR LIBREMENTE.
SOBRE UNA VEZ QUE DESCARTES FUE VISITADO POR UN AMIGO...
¿EH? QUÉ RARO RESULTA VER TU HABITACIÓN TAN ORDENADA.
SIEMPRE ESTABA ENTERRADA ENTRE LIBROS...
¿A QUÉ SE DEBE?
EN ESTOS MOMENTOS ME DEDICO A OTROS ESTUDIOS.
NO TE PREOCUPES... DEJA QUE TE ENSEÑE ALGO INTERESANTE.
¿?
¿QUÉ SE SUPONE QUE HAY FUERA...?
¡ESTO!


ESTO ES... ¿UNA VACA?
AH, ESTE ES EL LIBRO QUE ESTOY LEYENDO ACTUALMENTE.
SOBRE ESTO..
POR LO VISTO, DURANTE UN TIEMPO DESCARTES COMPRÓ CADÁVERES DE ANIMALES Y SE DEDICÓ A DISECCIONARLOS.
EEEH... QUERÍA COMPROBARLO POR ÉL MISMO, ¿NO?
SÍ...
DESCARTES BUSCÓ DESARROLLAR SU TEORÍA MECANICISTA EN SU EMPEÑO POR ASENTAR LOS CONOCIMIENTOS QUE HASTA ESE MOMENTO HABÍA ENCONTRADO.
Y ASÍ, DE LA MISMA MANERA QUE EN UN RELOJ SE MUEVEN LOS ENGRANAJES QUE PROVOCAN SU MOVIMIENTO MECÁNICO,
ENTENDIÓ EL CUERPO COMO UNA MÁQUINA AUTOMÁTICA QUE FUNCIONABA ORGÁNICAMENTE GRACIAS A LA FUERZA MOTORA CAUSADA POR EL CALOR DEL CORAZÓN.

DE ESTA FORMA, DESCARTES PENSÓ QUE LA FISIOLOGÍA DEL CUERPO RESULTABA INDEPENDIENTE,
Y QUE LA UNIÓN DE ESE CUERPO Y EL ALMA QUE PORTA LA RAZÓN ERA LO QUE FORMABA EL SER HUMANO COMO TAL.
ENTONCES, AUNQUE NO EXISTIESE EL ALMA, ¿EL CUERPO PODRÍA SEGUIR EN FUNCIONAMIENTO?
ESO ES.
CUERPO Y ALMA... CADA UNO INDEPENDIENTE DEL OTRO, Y SIN EMBARGO LO CIERTO ES QUE EN LA PRÁCTICA ESTÁN ÍNTIMAMENTE LIGADOS.
AÚN ASÍ, LA MUERTE DEL CUERPO TAMBIÉN SUPONE EL FIN DE SU UNIÓN CON EL ALMA.
EH PROFESOR.
CUANDO EL CUERPO MUERE, ¿QUÉ SE SUPONE QUE OCURRE CON EL ALMA?

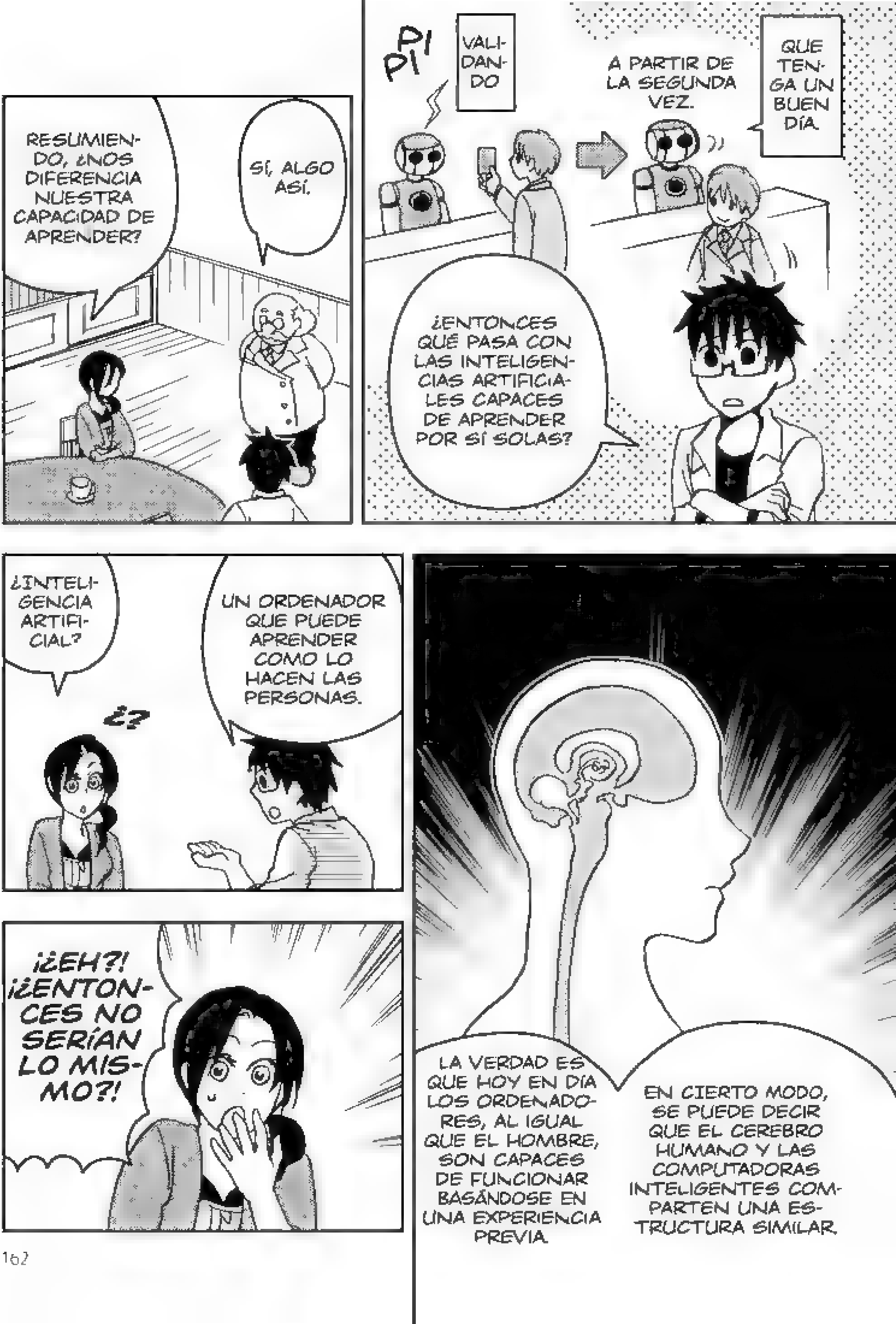

SEGÚN LA POSICIÓN DUALISTA, EL ALMA CONTINUABA EXISTIENDO.
ADEMÁS, DESCARTES CREÍA EN LA INMORTALIDAD DEL ALMA.
¿PERO EL FIN DEL CUERPO NO SUPONDRÍA TAMBIÉN EL FIN DEL ALMA?
PUEDE SER...
COMO EL CUERPO ESTÁ FORMADO POR MATERIA FÍSICA, SE PUEDE APRECIAR SU FINAL A SIMPLE VISTA.
SIN EMBARGO, EL ALMA ES UN CONCEPTO SUBJETIVO Y POR LO TANTO NO HAY FORMA DE COMPROBAR SU FINAL...
AL FINAL, LA ÚNICA MANERA DE AFIRMAR LA INMORTALIDAD DEL ALMA ES MEDIANTE LA FE.
DESCARTES, COMO FILÓSOFO, NO PUDO DEMOSTRAR NADA MÁS ALLÁ DE SU PROPIA CREENCIA.

A PESAR DE ELLO, SI PENSABA QUE TODA LA MATERIA FUNCIONABA COMO UNA MÁQUINA AUTOMÁTICA...
¿DÓNDE RESIDÍA LA DIFERENCIA ENTRE EL HOMBRE, LOS ANIMALES Y LAS MÁQUINAS?
SI LO PIENSAS DE ESA MANERA, ¿NO SERÍAN MÁQUINAS TODOS LOS SERES VIVOS?
¿PERO DESCARTES NO DIJO ANTES QUE EL HOMBRE ESTÁ POR ENCIMA DEL RESTO DE SERES VIVOS?
ASÍ QUE LA DIFERENCIA ESTÁ LIGADA A LA EXISTENCIA DEL ALMA, ¡SEGURO!
¡BIEN PENSADO, RIKO!

COMO DICE RIKO,
LA IDEA ES QUE, ADEMÁS DE LA SUSTANCIA FÍSICA, LA EXISTENCIA DE UN ALMA PROVISTA DE RAZÓN ES ESENCIAL EN EL HOMBRE.
PODEMOS DIVIDIR ESTE PROBLEMA EN TRES DIFERENTES.
EL PRIMERO ES LA DIFERENCIA ENTRE EL HOMBRE Y LAS MÁQUINAS.
HOMBRE
ANIMAL
MÁQUINA
EL SEGUNDO, LA DIFERENCIA ENTRE EL HOMBRE Y LOS ANIMALES.
Y EL TERCERO, LA DIFERENCIA ENTRE LOS ANIMALES Y LAS MÁQUINAS.
PROFESOR, TENGO UNA PREGUNTA.
SALUDOS.
EN ESTE CASO, ¿AL HABLAR DE MÁQUINA TE REFIERES A ALGO PARECIDO A UN ROBOT?
¿ALGO ASÍ?

EN ESA ÉPOCA, LOS AVANCES TECNOLÓGICOS NO HABÍAN LLEGADO HASTA ESE PUNTO.
ASÍ, DESCARTES HABLABA BAJO LA HIPÓTESIS DE LA EXISTENCIA DE ALGO, QUE LLAMÓ MÁQUINA, QUE POR SU ASPECTO Y POR SU COMPORTAMIENTO RESULTASE SIMILAR A OTRO SER VIVO.
SOBRE ESTA CUESTIÓN, DIO DOS CRITERIOS PARA DISTINGUIR A UN HOMBRE DE UNA MÁQUINA.
EL PRIMERO ES SI ES CAPAZ DE ORDENAR LIBREMENTE Y DE FORMA CONSCIENTE LAS PALABRAS...
EL OTRO, SI ES CAPAZ DE INTERACTUAR HACIENDO USO DE LA RAZÓN PARA ADAPTARSE A CUALQUIER SITUACIÓN QUE PUEDA SURGIR.
PERO HOY EN DÍA SE HAN INVENTADO ROBOTS CAPACES DE DECIR PALABRAS O ANDAR.
BIENVENIDO
CIERTAMENTE, PROGRAMANDO SU COMPORTAMIENTO LOS ROBOTS SON CADA VEZ MÁS CAPACES DE REALIZAR UNA GRAN CANTIDAD DE FUNCIONES.

AUN ASÍ,
COMO ES DE ESPERAR NO PUEDEN ADAPTARSE A TODAS LAS SITUACIONES, ¿VERDAD?
YA VEO... LAS MÁQUINAS NO PUEDEN HACER NADA PARA LO QUE NO HAYAN SIDO PROGRAMADAS.
ASÍ ES...
DESCARTES PENSABA QUE LA CAPACIDAD DE ADAPTARSE FLEXIBLEMENTE DEPENDIENDO DE LAS CIRCUNSTANCIAS,
O LA DE USAR LAS PALABRAS PARA CONVERSAR, SOLO EXISTÍAN EN LOS HOMBRES, DEBIDO A SU POSESIÓN DE LA RAZÓN.
Y EN CONSECUENCIA, QUE EL HOMBRE Y LAS MÁQUINAS ERAN COMPLETAMENTE DIFERENTES.


RESUMIENDO, ¿NOS DIFERENCIA NUESTRA CAPACIDAD DE APRENDER?
SÍ, ALGO ASÍ.
PI PI
VALIDANDO
A PARTIR DE LA SEGUNDA VEZ.
QUE TENGA UN BUEN DÍA.
¿ENTONCES QUÉ PASA CON LAS INTELIGENCIAS ARTIFICIALES CAPACES DE APRENDER POR SÍ SOLAS?
¿INTELIGENCIA ARTIFICIAL?
UN ORDENADOR QUE PUEDE APRENDER COMO LO HACEN LAS PERSONAS.
¿?
¡¿EH?! ¡¿ENTONCES NO SERÍAN LO MISMO?!
LA VERDAD ES QUE HOY EN DÍA LOS ORDENADORES, AL IGUAL QUE EL HOMBRE, SON CAPACES DE FUNCIONAR BASÁNDOSE EN UNA EXPERIENCIA PREVIA.
EN CIERTO MODO, SE PUEDE DECIR QUE EL CEREBRO HUMANO Y LAS COMPUTADORAS INTELIGENTES COMPARTEN UNA ESTRUCTURA SIMILAR.

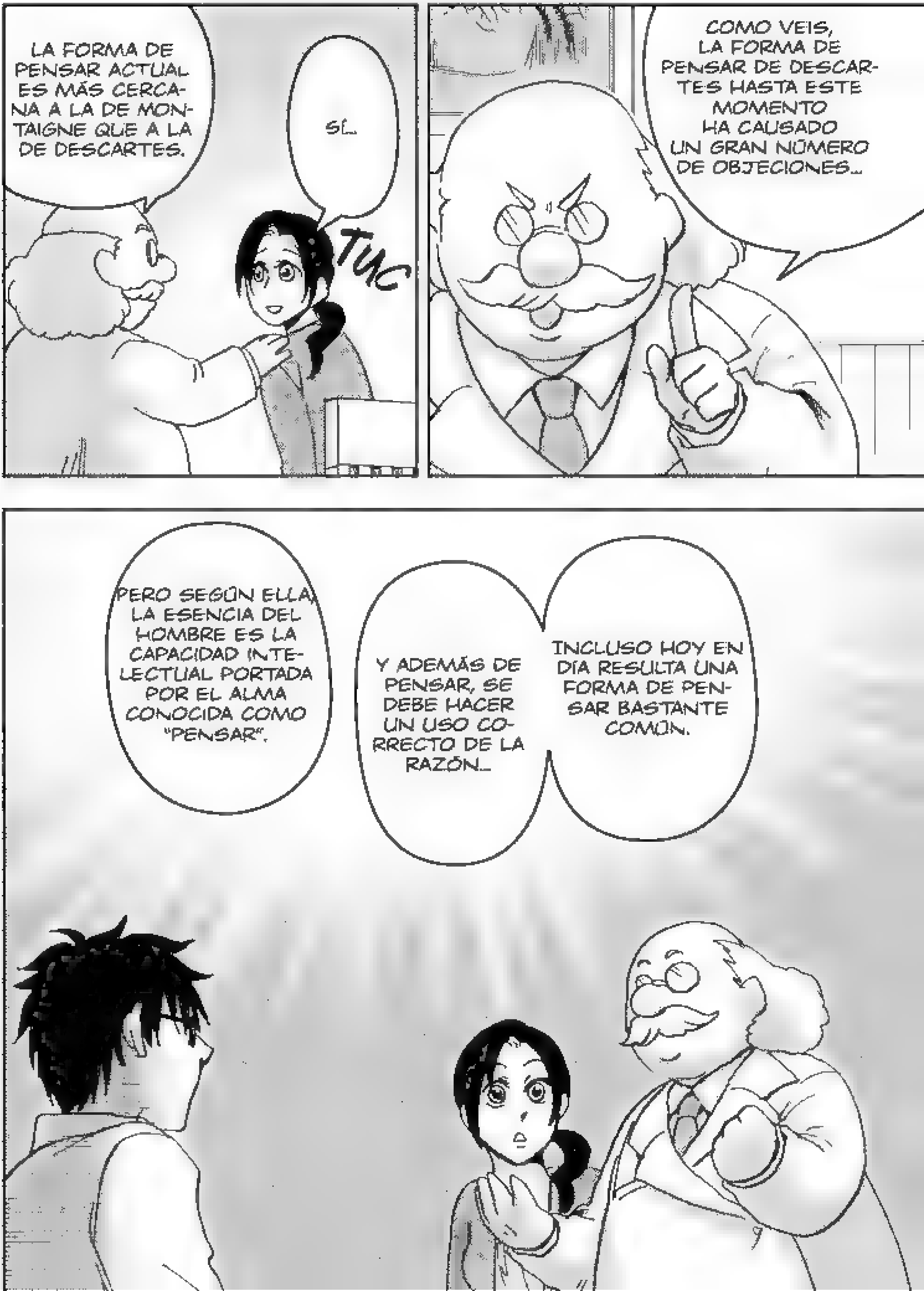
AUN ASÍ, LAS PERSONAS SIGUEN PUDIENDO SORPRENDERSE O COMETER FALLOS,
Y HASTA QUE SE ACOSTUMBRAN NO SON CAPACES DE ACTUAR CORRECTAMENTE, ¿NO CREÉIS?
UNA INTELIGENCIA ARTIFICIAL NO PUEDE APRENDER DE UNOS DATOS QUE ORIGINALMENTE NO POSEE, ¿NO?
ASÍ ES.
LA PRIMERA VEZ QUE ESCUCHÉ HABLAR EN INGLÉS NO FUI CAPAZ DE ENTENDERLO TODO
PERO ESTUDIANDO ME ACOSTUMBRE A ESCUCHARLO, Y MEJORÉ HASTA EL PUNTO DE SER CAPAZ DE HABLAR CON OTRAS PERSONAS.
BLABLABLÁ~
ANTES
DESPUÉS
¡ESO ES ALGO QUE SOLO PUEDEN HACER LAS PERSONAS!
ESO ES, ESA ES LA DIFERENCIA ENTRE EL HOMBRE Y LAS MÁQUINAS.
ASÍ, DESCARTES CREÍA QUE LA RAZÓN POSEÍA LA HABILIDAD DE ACTUAR FLEXIBLEMENTE,
ALGO COMPLETAMENTE DIFERENTE A LO QUE ESPERABA DE LAS MÁQUINAS.

HABLEMOS AHORA ACERCA DE LA DIFERENCIA ENTRE HOMBRE Y ANIMALES.
COMO EN EL CASO ANTERIOR, TAMBIÉN DIO DOS CRITERIOS DISTINTOS.
① Facultad del lenguaje.
② Capacidad de actuar flexiblemente según la razón.
DICHO DE OTRA FORMA, LOS ANIMALES NO PUEDEN USAR LAS PALABRAS CONSCIENTEMENTE.
ADEMÁS, PENSABA QUE EL COMPORTAMIENTO DE ESTOS NO DEPENDE DE UN JUICIO RACIONAL Y QUE NO PASA DE SER ALGO INSTINTIVO.
LO QUE IMPLICA QUE AMBOS SON DIFERENTES, ¿NO ES ASÍ?
SÍ, ESO ES. DESCARTES CREÍA QUE LA EXISTENCIA DE UN ALMA RACIONAL DISTINGUÍA,
DEFINITIVAMENTE, AL HOMBRE DE LOS ANIMALES.

Y POR ÚLTIMO, ACERCA DE LA DIFERENCIA ENTRE LOS ANIMALES Y LAS MÁQUINAS..
DESCARTES CONCEBÍA SUS CUERPOS COMO MÁQUINAS AUTOMÁTICAS QUE FUNCIONABAN HACIENDO USO DE UNA ESTRUCTURA MECÁNICA...
EH, SÍ...
Y AUNQUE EN EL CUERPO HUMANO HABÍA UN ALMA QUE PERMITÍA LA FUNCIÓN INTELECTUAL DE PENSAR,
EN LOS ANIMALES, SIN EMBARGO, ESE ALMA NO EXISTÍA.
EN OTRAS PALABRAS, PARA ÉL NO HABÍA DIFERENCIA ENTRE ANIMALES Y MÁQUINAS.

¡ESPERE UN MOMENTO PROFESOR!
TRAC
¿ACASO LOS ANIMALES NO SON CAPACES DE ALEGRARSE O PONERSE TRISTES IGUAL QUE NOSOTROS?!
ÉL CREÍA QUE LA DIFERENCIA ENTRE HUMANOS Y ANIMALES
ERA QUE, AUNQUE PARECIDOS, LAS EMOCIONES Y COMPORTAMIENTOS DEL ANIMAL SE GUÍAN POR UN INSTINTO CARENTE DE RAZÓN.
ESTA IDEA SE CONOCE COMO "MECANICISMO ANIMAL".
QUÉ CRUEL...
DECIR QUE SON COMO MÁQUINAS PORQUE NO SON RACIONALES...
SNIF

PAT
PROFESOR...
RIKO, ERES UNA BUENA CHICA
NO TE PREOCUPES, POR FAVOR...
HOY EN DÍA, LA ETOLOGÍA RECONOCE QUE LOS ANIMALES POSEEN CIERTA CAPACIDAD INTELECTUAL Y DE FACULTAD DEL LENGUAJE.
DEBIDO A ELLO, LAS DIFERENCIAS ENTRE EL HOMBRE Y EL RESTO DE ANIMALES RADICA EN SU MAYOR CAPACIDAD CEREBRAL, QUE NOS PERMITE PROCESAR INFORMACIÓN DE UNA FORMA MÁS AVANZADA...
Cavidad nasal
ESTRUCTURA DE LA LENGUA Y LA GARGANTA
COMPARACIÓN DE LA CAPACIDAD CEREBRAL.
Hombre
Ratón
Perro
Mono
ADEMÁS, SE SABE QUE UN MAYOR DESARROLLO EN LAS FUNCIONES DE NUESTRA LENGUA Y GARGANTA NOS PERMITIERON DESARROLLAR LA FACULTAD DEL LENGUAJE.


LA FORMA DE PENSAR ACTUAL ES MÁS CERCANA A LA DE MONTAIGNE QUE A LA DE DESCARTES.
SÍ...
TUC
COMO VEIS, LA FORMA DE PENSAR DE DESCARTES HASTA ESTE MOMENTO HA CAUSADO UN GRAN NÚMERO DE OBJECIONES...
PERO SEGÚN ELLA, LA ESENCIA DEL HOMBRE ES LA CAPACIDAD INTELECTUAL PORTADA POR EL ALMA CONOCIDA COMO "PENSAR".
Y ADEMÁS DE PENSAR, SE DEBE HACER UN USO CORRECTO DE LA RAZÓN...
INCLUSO HOY EN DÍA RESULTA UNA FORMA DE PENSAR BASTANTE COMÚN.

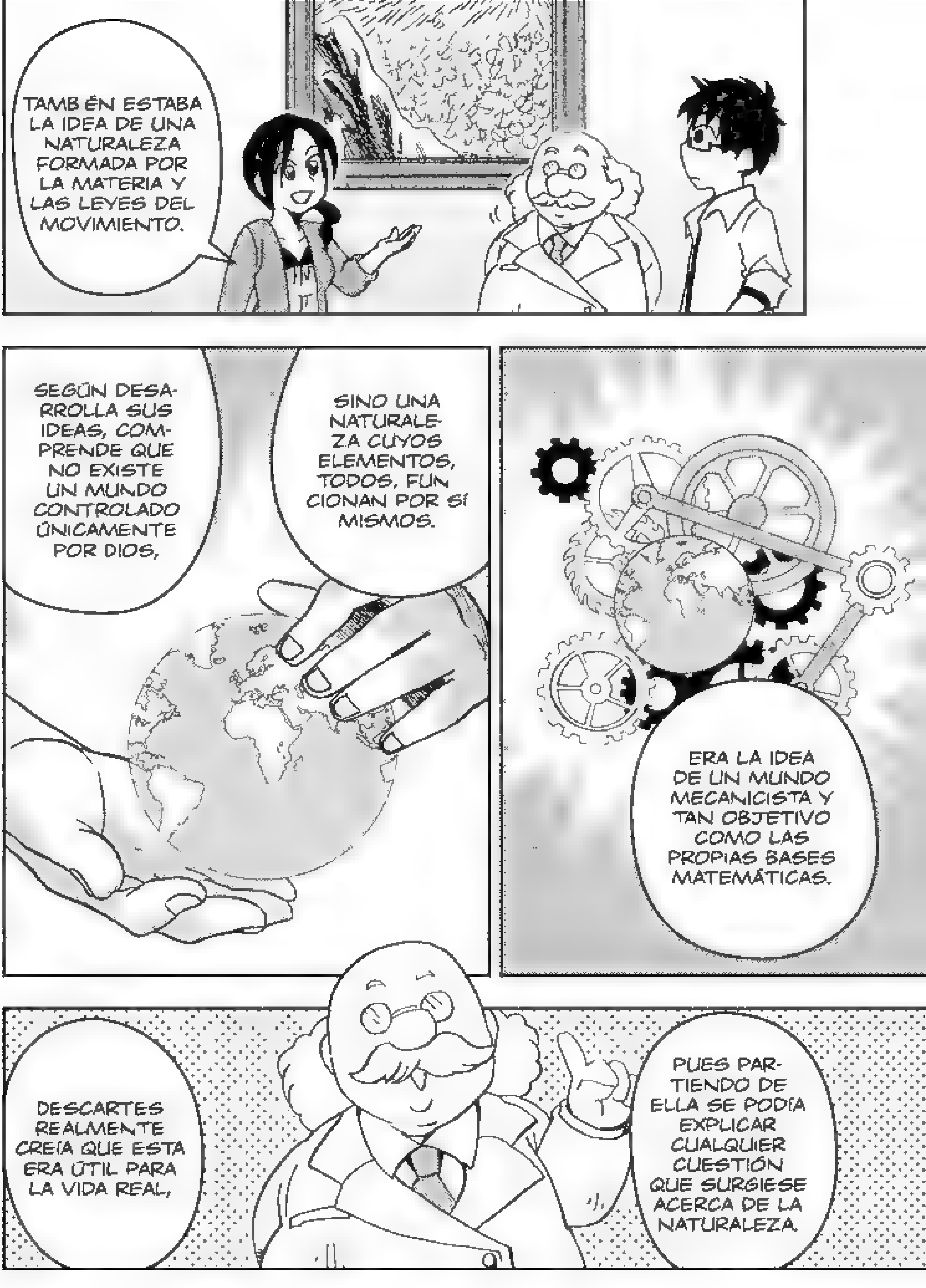
PERO PROFESOR..
ENTIENDO QUE DESCARTES QUERÍA FORTALECER LAS BASES DE LA FILOSOFÍA PERO...
ESTE PUNTO DE VISTA MECANICISTA DEL MUNDO, O ESTE MECANICISMO ANIMAL, NO CREO QUE SE PUEDAN CONSIDERAR PRECISAMENTE CERTEROS.
NO SE PUEDE NEGAR QUE TENGAS RAZÓN.
"PIENSO, LUEGO EXISTO",
EL PRIMER PRINCIPIO DE DICHA FILOSOFÍA, ¿NO ERA ENCONTRAR LA VERDAD?
COMO YA DIJE, ESTA FORMA DE PENSAR DE DESCARTES RECIBIÓ MUCHAS OBJECIONES.

LA FILOSOFÍA NATURAL DE DESCARTES, VISTA DESDE NUESTRO PUNTO DE VISTA, NO SOLO PUEDE
LA FILOSOFÍA RELIGIOSA MEDIEVAL EN LA QUE FUE EDUCADO...
DEBIDO A ELLO, MUCHOS DE SUS LOGROS APENAS SON VALORADOS EN LA HISTORIA DE LA CIENCIA.
EL ESPÍRITU CIENTÍFICO DE UN DESCARTES QUE NO ACEPTABA NADA FUERA DE LO QUE COMPRENDÍA COMO CIERTO
NOS ALEJÓ DE LA TEOLOGÍA IMPUESTA HASTA ESE MOMENTO Y SIRVIÓ DE PRIMER PASO HACIA LA CIENCIA MODERNA.

Panorama del conocimiento
VEAMOS...
TOC
ES HORA DE LAS CONCLUSIONES FINALES.
PONGAMOS EN PERSPECTIVA LA FORMA DE PENSAR DE LAS ENSEÑANZAS DE DESCARTES Y
LA SITUACIÓN ACTUAL.
ESTO, PROFESOR.
SOBRE SUS ENSEÑANZAS... ¿EN QUÉ ACABÓ EL CONOCIMIENTO UNIVERSAL QUE TENÍA EN MENTE?

NO ME DIGA QUE ABANDONÓ..
¡¿EH?!
VAMOS, VAMOS... NO TE PREOCUPES, RIKO.
TAMBIÉN VAMOS A SACAR CONCLUSIONES DE ELLO.
AH, MENOS MAL
ENTONCES, PARA COMENZAR, ¿CUÁL ERA LA IDEA DE UN CONOCIMIENTO UNIVERSAL QUE DESCARTES PENSÓ EN SU JUVENTUD?
CIERTAMENTE, BUSCABA UN CONOCIMIENTO CERTERO.
¡ESO, ESO!
Y A PARTIR DE ÉL, CREAR UNA BASE SÓLIDA Y COMÚN PARA TODAS LAS RAMAS DE LA CIENCIA.

ESO ES.
Y, EN LA PRÁCTICA, SIRVIÓ PARA SENTAR LAS BASES DE SU CONOCIMIENTO.
¡"PIENSO, LUEGO EXISTO"!
ESE CONOCIMIENTO UNIVERSAL COMENZÓ POR UNA REFORMA PERSONAL DEL PENSAMIENTO...
A PARTIR DE AHÍ DERIVÓ QUE TODO LO QUE UNO COMPRENDE CERTERAMENTE ES CORRECTO.
LO QUE INCLUYE, ADEMÁS, LA NATURALEZA...
EN OTRAS PALABRAS, EL MUNDO EN EL QUE VIVIMOS.

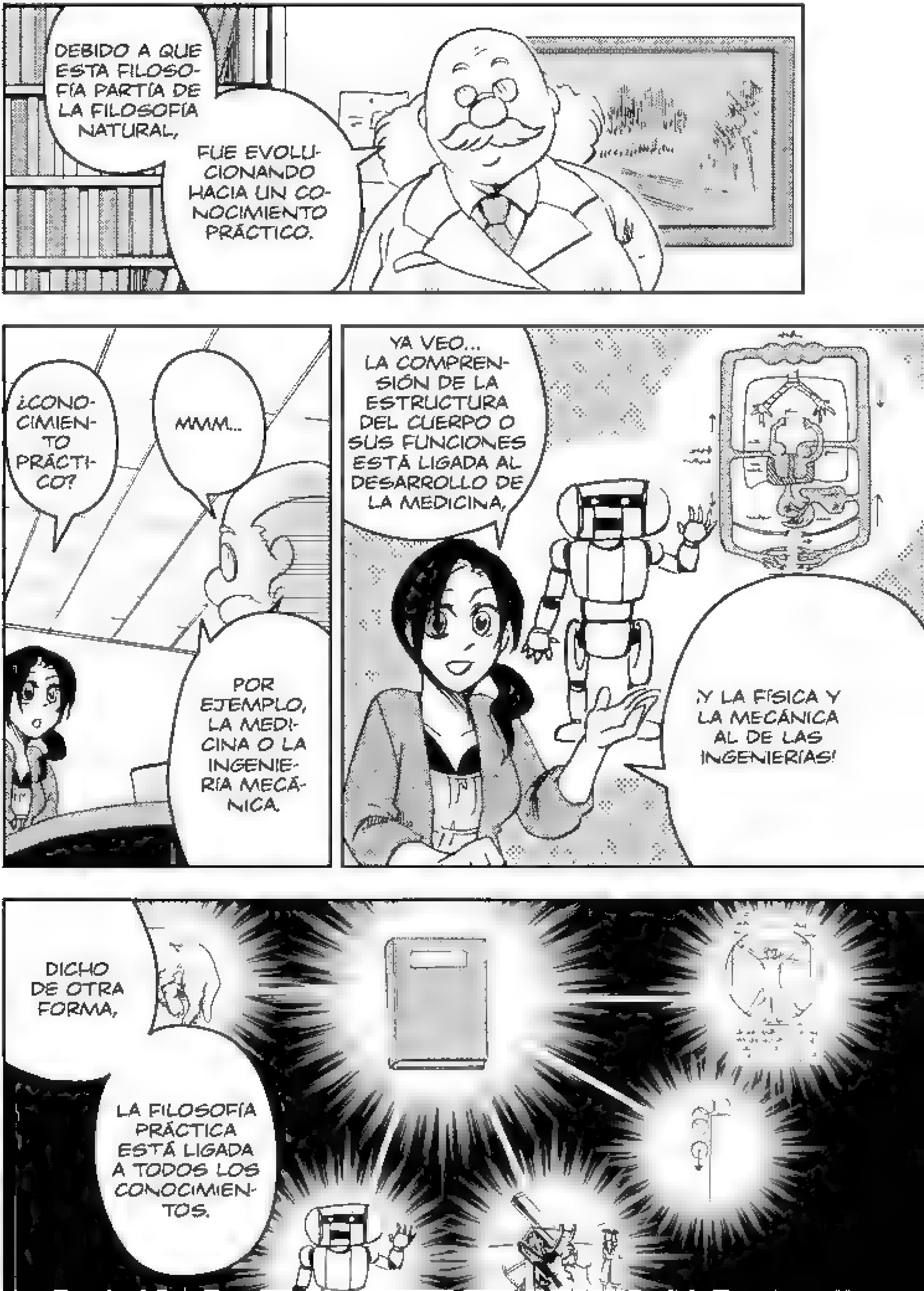


TAMB ÉN ESTABA LA IDEA DE UNA NATURALEZA FORMADA POR LA MATERIA Y LAS LEYES DEL MOVIMIENTO.
SEGÚN DESARROLLA SUS IDEAS, COMPRENDE QUE NO EXISTE UN MUNDO CONTROLADO ÚNICAMENTE POR DIOS,
SINO UNA NATURALEZA CUYOS ELEMENTOS, TODOS, FUNCIONAN POR SÍ MISMOS.
ERA LA IDEA DE UN MUNDO MECANICISTA Y TAN OBJETIVO COMO LAS PROPIAS BASES MATEMÁTICAS.
DESCARTES REALMENTE CREÍA QUE ESTA ERA ÚTIL PARA LA VIDA REAL,
PUES PARTIENDO DE ELLA SE PODÍA EXPLICAR CUALQUIER CUESTIÓN QUE SURGIESE ACERCA DE LA NATURALEZA.

¿ÚTIL PARA LA VIDA?
¿EN QUÉ SENTIDO?
MMM...
POR EJEMPLO, ¿POR QUÉ LLUEVE?
ESTO... EL VAPOR DE AGUA QUE SE ENCUENTRA EN LA ATMÓSFERA ASCIENDE, ¿NO?
Mar
ESTE SE CONDENSA EN PEQUEÑAS GOTAS FORMANDO NUBES,
Y CUANDO ESAS GOTAS ALCANZAN CIERTO TAMAÑO, COMIENZAN A CAER EN FORMA DE LLUVIA.
COMPRENDIENDO ESE PRINCIPIO, SI SE CONSIGUIESE HACER CAER LLUVIA DE FORMA ARTIFICIAL,
SERÍA DE AYUDA EN TIEMPOS DE SEQUÍA, ¿VERDAD?
ES UNA FORMA DE PENSAR QUE PERDURA HOY EN DÍA.

DESCARTES DESEABA EL DESARROLLO DE LA RAZA HUMANA.
DE ESTA FORMA, DESCARTES SE DEDICÓ AL ESTUDIO DE LA NATURALEZA
PUES CREÍA QUE SUS RESULTADOS ESTABAN RELACIONADOS CON LA FELICIDAD DE LAS PERSONAS.
ESTA ES, DICHO DE OTRA MANERA, LA PRINCIPAL DIFERENCIA RESPECTO A LA FILOSOFÍA ESCOLÁSTICA DE LOS ÚLTIMOS SIGLOS.
¡SE TRATABA DE UNA FILOSOFÍA PRÁCTICA!
¿UNA FILOSOFÍA PRÁCTICA?

UNA FILOSOFÍA PRÁCTICA ES LA QUE INVESTIGA LA NATURALEZA DESDE UN PUNTO DE VISTA CIENTÍFICO CON EL FIN DE QUE RESULTE ÚTIL EN EL DÍA A DÍA DE LAS PERSONAS.
ESE ERA EL OBJETIVO FINAL DEL CONOCIMIENTO QUE TENÍA EN MENTE.
¿PERO NO ES DIFERENTE DE UNA CIENCIA UNIVERSAL QUE UNIFIQUE TODAS LAS DISTINTAS RAMAS?
CIERTAMENTE, ESA IDEA NO LLEGÓ A MATERIALIZARSE...
PERO A PESAR DE ELLO, ¡ESE IDEAL SIGUE VIVO EN LA PROPIA FILOSOFÍA PRÁCTICA!


DEBIDO A QUE ESTA FILOSOFÍA PARTÍA DE LA FILOSOFÍA NATURAL,
FUE EVOLUCIONANDO HACIA UN CONOCIMIENTO PRÁCTICO.
¿CONOCIMIENTO PRÁCTICO?
MMM...
POR EJEMPLO, LA MEDICINA O LA INGENIERÍA MECÁNICA.
YA VEO... LA COMPRENSIÓN DE LA ESTRUCTURA DEL CUERPO O SUS FUNCIONES ESTÁ LIGADA AL DESARROLLO DE LA MEDICINA,
¡Y LA FÍSICA Y LA MECÁNICA AL DE LAS INGENIERÍAS!
DICHO DE OTRA FORMA,
LA FILOSOFÍA PRÁCTICA ESTÁ LIGADA A TODOS LOS CONOCIMIENTOS.

DESCARTES, EN ADELANTE CONSIDERABA ESTA FILOSOFÍA COMO UNA ÚNICA ESTRUCTURA DE CONOCIMIENTOS.
PLONC
LA CUAL DESCRIBIÓ ÉL MISMO USANDO UNA METÁFORA, "EL ÁRBOL DE LA FILOSOFÍA".

Árbol de la filosofía
LAS RAÍCES DEL ÁRBOL SON LA BASE DEL CONOCIMIENTO, LA METAFÍSICA,
DE LAS CUALES SE LEVANTA EL TRONCO QUE REPRESENTA LA FILOSOFÍA NATURAL.
Y POR ÚLTIMO, DE ELLA SURGEN CONOCIMIENTOS PRÁCTICOS COMO LA MEDICINA, LA MECÁNICA O LA MORAL.
Moral
Medicina
Mecánica
Filosofía natural (Física)
Metafísica

SÍ QUE PARECE QUE HAYA EVOLUCIONADO A CONOCIMIENTO UNIVERSAL.
PARTIENDO DE ESTA IDEA,
DECÍA QUE LA HUMANIDAD TENDRÍA EL CONTROL DE LA NATURALEZA.
...CIERTO, ENTENDIENDO SUS PRINCIPIOS PODEMOS HACER USO DE LA PROPIA NATURALEZA.
PERO HACER ESO, ¡AFECTARÍA A SU CICLO NATURAL!
SÍ...
TAMBIÉN EXISTEN CRÍTICAS QUE AFIRMAN QUE ESE DESARROLLO ESTÁ LIGADO AL FIN DE LA NATURALEZA.
¡PERO SE TRATA DE UNA INTERPRETACIÓN ERRÓNEA!

DESPUÉS DE TODO, EL HOMBRE SIGUE SIENDO UNA PARTE DE ESA NATURALEZA.
ERA UNA FORMA DE PENSAR QUE DEFENDÍA VIVIR EN HARMONÍA CON LA NATURALEZA DE UNA FORMA QUE RESULTASE BENEFICIOSA PARA NUESTRO DÍA A DÍA.
¿EN HARMONÍA... CON LA NATURALEZA?
ES UNA FORMA DE PENSAR MUY DISTINTA A LA QUE HOY EN DÍA TEMEN ALGUNAS PERSONAS.
Y EN CUANTO A LAS INVESTIGACIONES QUE REALIZÓ DESCARTES...
ERAN PARTE DE SU INSISTENCIA EN LA NECESIDAD DE REALIZAR EXPERIMENTOS Y PRUEBAS CIENTÍFICAS.
PARA EXTRAER CONCLUSIONES CERTERAS, SE REQUIERE ABUNDANTE INFORMACIÓN RECOGIDA Y DETALLADA CUIDADOSAMENTE.
¡ESPERE UN MOMENTO PROFESOR!
PARA REALIZAR UNA INVESTIGACIÓN DE TODA LA NATURALEZA, ¡AUNQUE LE DEDICASE TODA UNA VIDA NO PODRÍA ACABAR!

DESCARTES SABÍA QUE ESA TAREA SOLO PODÍA SER LLEVADA A CABO A LO LARGO DE VARIOS SIGLOS...
POR ELLO, DEFENDIÓ EL INTERCAMBIO DE INFORMACIÓN Y DE PUESTA EN COMÚN DE LOS RESULTADOS DE LAS DIFERENTES INVESTIGACIONES REALIZADAS,
ASÍ COMO LA NECESIDAD DE CREAR UNA ESTRUCTURA QUE PERMITIESE LA INVESTIGACIÓN COLABORATIVA.
¿EH...? ¿NO ES ESO LO NORMAL?
HIZO UN LLAMAMIENTO A TODAS LAS PERSONAS QUE COMPARTÍAN UN OBJETIVO COMÚN PARA TRABAJAR EN EL DESARROLLO Y CRECIMIENTO DE UNA FILOSOFÍA PRÁCTICA.
EN AQUELLOS TIEMPOS EN LOS QUE NO HABÍAN TANTOS COMPAÑEROS CON LOS QUE INTERCAMBIAR OPINIONES Y LA CIENCIA TODAVÍA ESTABA OPRIMIDA,
LA PROPUESTA QUE REALIZÓ DESCARTES MARCÓ SU ÉPOCA.

AL FINAL, DESCARTES CONTINUÓ CENTRÁNDOSE EN EL ESTUDIO DE LA MEDICINA.
¿EH?
¿Y QUÉ HAY DE LA FILOSOFÍA NATURAL?
OH...
AUNQUE CONSIDEREMOS EL ALMA LA ESENCIA DEL SER HUMANO,
MIENTRAS ESTÉ VIVA SU ALMA SE MANTIENE ESTRECHAMENTE UNIDA A SU CUERPO, ¿VERDAD?
PARA EL CORRECTO FUNCIONAMIENTO DEL ALMA,
¡DESCUBRIRÉ LA CAUSA DE TU ENFERMEDAD,
Y ENCONTRARÉ UNA CURA!
PENSABA QUE LO PRIMERO ERA LA SALUD DEL CUERPO.

PERO EL PLAN QUE TENÍA EN MENTE CAMBIÓ COMPLETAMENTE, ¿NO CREES?
Reforma individual del pensamiento
Desarrollo cooperativo de los conocimientos
AUN ASÍ, LAS CARACTERÍSTICAS DEL CONOCIMIENTO QUE BUSCABA SE MANTUVIERON DESDE EL PRINCIPIO...
LA IDEA DE UNA REFORMA DEL CONOCIMIENTO FRUCTIFICÓ Y ACABÓ DANDO LUGAR A LA FILOSOFÍA PRÁCTICA.
CERTEZA
UTILIDAD
UNIVERSALIDAD
ADEMÁS, CREÍA QUE TODO EL MUNDO, EXPERTOS O NO, DEBÍA PARTICIPAR EN EL DESARROLLO DE NUESTROS CONOCIMIENTOS,
RAZÓN POR LA QUE PUBLICÓ EL "DISCURSO DEL MÉTODO" EN FRANCÉS.
DICHO DE OTRA FORMA, EL LIBRO ERA UNA INVITACIÓN A PARTICIPAR EN LA BÚSQUEDA DE LA VERDAD.

Epílogo
BIEN…
CON ESTO HEMOS ACABADO EL "DISCURSO DEL MÉTODO".
COMO ESPERABA, HA SIDO COMPLICADO.
¿VERDAD?
PERO ESCUCHAR SU VIDA AL MISMO TIEMPO QUE HABLÁBAMOS DE SU FILOSOFÍA LO HA HECHO MÁS FÁCIL DE ENTENDER.
ME ALEGRO DE ELLO.
ES ESA MISMA FACILIDAD QUE ENCONTRAMOS EN LA FILOSOFÍA DE DESCARTES Y QUE, EN UNA ÉPOCA DE GRAN CONFUSIÓN,
INFLUYÓ EN LA PROPIA EDUCACIÓN Y CAMBIÓ EUROPA.

LA FILOSOFÍA DE DESCARTES, ASÍ COMO LAS TEORÍAS DESARROLLADAS POSTERIORMENTE POR SP NOZA Y LEIBNIZ,
Leibniz
Spinoza
FORMARON UNA CORRIENTE FILOSÓFICA QUE PASÓ A SER CONOCIDA COMO RACIONALISMO.
Pascal
Voltaire
Giambattista Vico
SIN EMBARGO, IDEAS COMO LA VISIÓN MECANICISTA DEL MUNDO FUERON CRITICADAS POR NUMEROSOS FILÓSOFOS Y CIENTÍFICOS.
Y A PESAR DE ELLO, HACIENDO USO DE LA RAZÓN
EL HOMBRE JUZGA LO QUE HAY A SU ALREDEDOR.
SUS DESCUBRIMIENTOS ACERCA DEL YO FUERON UN GRAN PASO HACIA LA ÉPOCA MODERNA.
Y ES POR ESO POR LO QUE, HOY EN DÍA,
DESCARTES ES CONOCIDO COMO "EL PADRE DE LA FILOSOFÍA MODERNA".

PERO LA VERDAD... A MÍ ME PARECE MÁS UN CIENTÍFICO QUE UN FILÓSOFO.
FILÓSOFO
CIENTÍFICO
CIERTAMENTE DESCARTES FUE UN CIENTÍFICO.
PERO CREYENDO QUE SIN LA FILOSOFÍA NO SE PODÍAN OBTENER CONOCIMIENTOS QUE HICIESEN UN BUEN USO DE LA RAZÓN,
SUS INTERESES SIEMPRE SE ENCONTRARON EN LA FILOSOFÍA NATURAL. MATEMÁTICAS, MECÁNICA, MEDICINA...
ÉL MISMO ACABÓ DESCRIBIÉNDOSE COMO FILÓSOFO

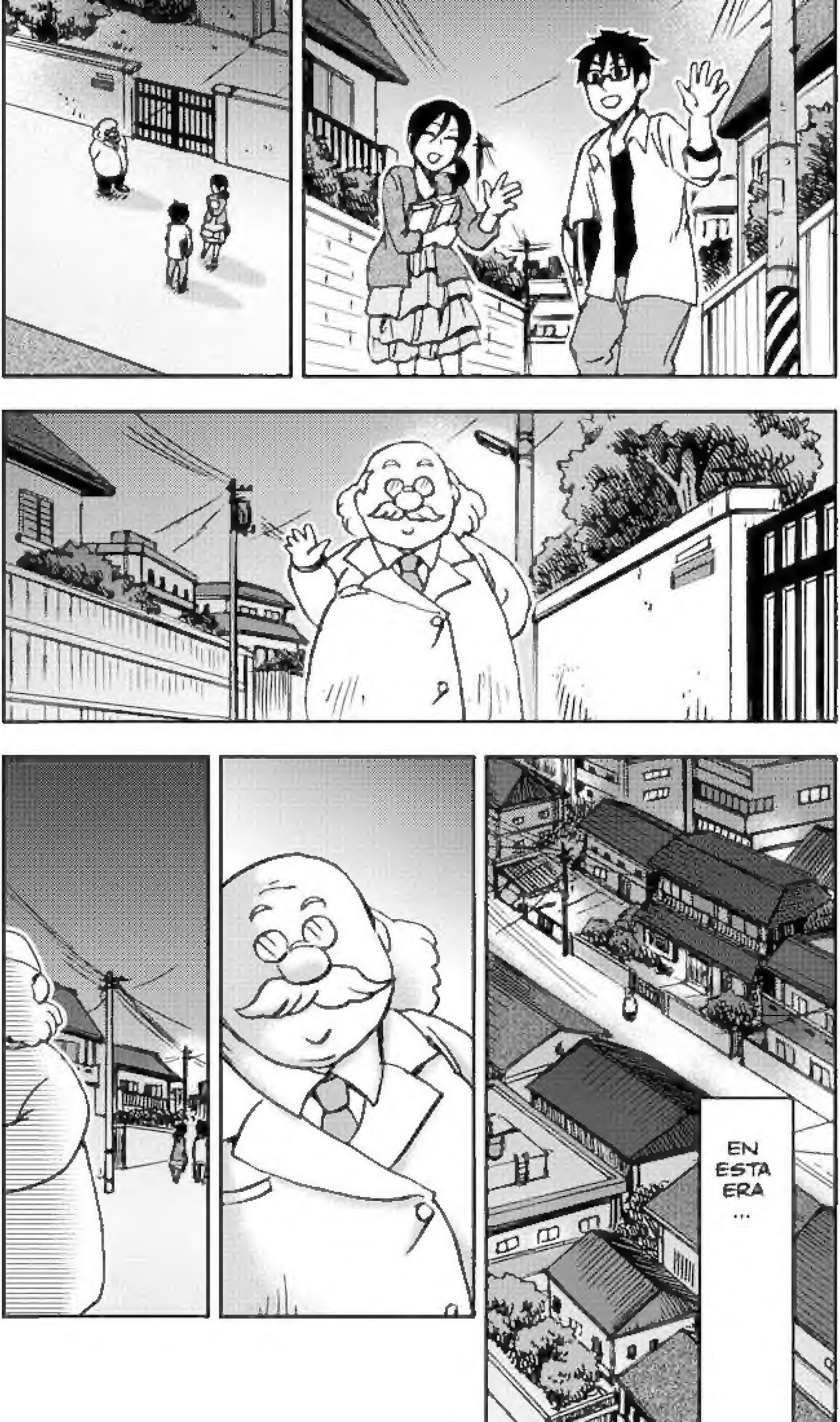
YA VEO... FILOSOFÍA, "AMOR POR LA SABIDURÍA"... SUENA COMO UN TÉRMINO GENERAL PARA TODOS LOS CONOCIMIENTOS, ¿VERDAD?
EXACTA-MENTE.
EN EL INICIO DEL "DISCURSO DEL MÉTODO", DESCARTES DICE QUE LA RAZÓN ES LO ÚNICO QUE ESTÁ REPARTIDO A PARTES IGUALES ENTRE TODOS LOS HOMBRES.
PERO TAMBIÉN ADVIERTE QUE, SI NO SE SABE USAR CORREC-TAMENTE, MÁS VALE NO EMPEZAR.
POR ELLO, PARA GUIAR CORRECTA-MENTE A LA RAZÓN,
DESCARTES AVANZÓ PASO A PASO POR EL INTERIOR DE LA OSCURIDAD QUE SUPONE PONER EN DUDA TODO LO QUE ES DE SENTIDO COMÚN...

Y ESE MILAGRO QUE REALIZÓ CAMINANDO QUEDÓ GRABADO PARA SIEMPRE EN EL "DISCURSO DEL MÉTODO".
SIN EMBARGO, NO ES SUFICIENTE CON SEGUIR LOS PASOS DE SU MÉTODO.
ESE ES EL MÉTODO DE DESCARTES,
Y NO BASTA CON APRENDER EL DE OTRAS PERSONAS.
EN LA BÚSQUEDA DE LA VERDAD Y LA REALIDAD SE HA ABIERTO UN CAMINO.

Y DES-
PUÉS DE
TODO. .
¡ES UN
CAMINO
QUE SOLO
UNO MISMO
PUEDE
RECORRER!
RECORRER
EL CAMINO
UNO
MISMO...
¡BIEN!
¡ESTÁ
DECIDIDO!
¡VOY A IR A
ESTUDIAR
A AMÉRICA!
¡¿EH?!

A QUÉ VIENE ESO DE REPENTE...
LO SIENTO.. PERO ES ALGO QUE SIEMPRE ME HA PREOCUPADO.
CON LA RECESIÓN, ENCONTRAR TRABAJO CADA VEZ RESULTA MÁS COMPLICADO, Y LE DABA VUELTAS A QUÉ PASARÍA SI DECIDIESE ESTUDIAR EN EL EXTRANJERO.
¡PERO PREOCUPÁNDOME POR EL FUTURO NO CONSEGUIRÉ NADA!
¡QUIERO AVANZAR PASO A PASO COMO HIZO DESCARTES!
YA VEO, YA VEO.
JO JO
ME ALEGRO POR TI RIKO, ES UNA DECISIÓN MUY MADURA.

PE... PERO.
¡SI EL EXTRANJERO DA MIEDO!
BANG!
¡ESTÁN TODO EL DÍA DISPARO ARRIBA DISPARO ABAJO!
TÚ... HAS VISTO DEMASIADAS PELÍCULAS.
¡VENGA YA!
ESO ES...
PRIMERO DEBES COMPROBAR SI ES CIERTO O NO POR TI MISMO.
SI TE PREOCUPA TANTO, ¿POR QUÉ NO VIENES CONMIGO?
EITARO, POR FAVOR, SÉ MI GUARDAESPALDAS.
EH...
¡BUENA IDEA! SI ESTÁIS JUNTOS NO PASARÉIS MIEDO.
¡DEJAD DE BROMEAR POR FAVOR...!
JA JA JA


EN ESTA ERA ...

EXISTE UN EXCESO DE INFORMACIÓN.
TELEVISIÓN, LIBROS, INTERNET...
SE HA CONVERTIDO EN UNA ÉPOCA COMPLICADA DONDE LAS VERDADES APENAS SE INTUYEN.
MÁS AÚN. ENCONTRAR TRABAJO, ENCONTRAR TIEMPO...
HEMOS PERDIDO DE VISTA INCLUSO NUESTRO PROPIO CAMINO.
SALVANDO LAS DISTANCIAS, EN CIERTO MODO, RECUERDA A LA ERA DE CONFUSIÓN EN LA QUE VIVIÓ DESCARTES.
PERO, SIN DUDA, EL YO EXISTE EN ESTE MUNDO, ¿VERDAD?

TODO COMIENZA CON UN PENSA-MIENTO.
ESA ES LA ESENCIA DEL ALMA DEL SER HUMANO...

PIENSO,
¡LUEGO EXISTO!

DISCURSO DEL MÉTODO

el manga

FIN